

رام رامائیت اور بابر

از
پنی یس۔ سریدھر مورتی

ایڈوکیٹ

MITTEE

660078.



6 نومبر 1988 کی صبح جگنو رراج بھون میں رام، راجین اور بارہ (اردو) کا اڑواڑا اڑیہ کے گورنر تائب بی بی پانڈے کے ہاتھوں ہوا۔
 تصویر (دائیں سے بائیں) ناشر دی ٹی راج شیکھر، مصنف بی بی سریدھ موہرانی، تائب بی بی پانڈے اور مترجم پروفیسر سچندر لال راجن کیجے جاسکتے ہیں۔
 (تفصیلی رپورٹ کے لئے دائیں کا صفحہ دیکھیے)

رام راماين اور بابر

مصنف: پی یس سریدھر مورقی اڈوکیٹ

مترجم: پروفیسر میجر خلیل الرحمن

اور

مین سید عمریم کے

ناشر: دلیت ساہتیہ اکیڈمی

109- ساتواں کراس- پیالیں لائر آرچرڈس- بنگلور 560 003

قیمت: 6 روپے

اس کتاب کی اشاعت اور کسی بھی زبان میں ترجمے
کی اشاعت کی کھلی اجازت ہے۔
حقوق محفوظ تبہ ہیں کئے گئے ہیں۔



D.O. No. 100/100
100/100
100/100

100/100
100/100

Dear Sir,
I am sorry to hear that you are not well.
I hope you will soon be able to return to work.
I am sure you will find the work very interesting.
I am sure you will find the work very interesting.
I am sure you will find the work very interesting.
I am sure you will find the work very interesting.





B N. PANDE
GOVERNOR ORISSA

D.O.No. 525/PSG

RAJ BHAVAN
BHUBANESWAR-751009

4 August 1988.

Dear friend Shri Sridhara Murthy,

Due to my very busy engagements I am rather late in acknowledging the receipt of your letter and a booklet entitled : RAMA, RAMAYANA AND BABAR.

I found your booklet very interesting as well as authentic. You have successfully demolished the bigotted non-history written by Dr. Sukub. It is unfortunate that bigotted fanaticism and misguided fundamentalism is creating havoc in India. I am glad that Dalit Sahitya Academy, Bangalore is doing very valuable work in meeting this fanatical challenge. I am trying to create understanding between Hindus and Muslims in my own humble way.

With warm personal regards,

Yours sincerely,

B. N. Pande
(B. N. Pande)

Sri P. S. Sridhar Murthy,
Advocate,
No.25, Gandhi Bazaar,
Basavanagudi,
Bangalore - 560004.

عزت مآب گورنر اڑیسہ جناب بی بی پانڈے کا خط بنام مصنف کتاب جناب سریدھر مورتی

مورخہ ۴ اگست ۱۹۸۸

محبوب دوست شری سریدھر مورتی

اپنی مشغولیات کے باعث آپ کی کتاب ”رام، رامین اور بابر“
اور آپ کے خط کی رسید کافی عرصے کے بعد ملے رہا ہوں۔

میں آپ کی کتاب کو بہت دلچسپ اور مستند پاتا ہوں۔ آپ نے بڑی کامیابی
کے ساتھ ڈاکٹر شکل کی تعصبانہ بے تاریخ کو ڈھا دیا ہے۔ بد قسمتی سے تعصب اور غلط
بنیادیت پسندی ہندوستان میں تباہی مچا رہی ہے۔ مجھے خوشی ہے کہ دلیت ساہتیہ اکیڈمی
بنگلور اس تعصبانہ چیلنج کا مقابلہ کرنے میں بڑا قابلِ قدر کام کر رہی ہے۔ میں مسلمانوں
اور ہندوؤں میں باہمی سمجھداری پیدا کرنے کی اپنے طور پر تھوڑی سی کوشش کر رہا ہوں۔
پُر خلوص ذاتی قدر دانی کے ساتھ

آپ کا مخلص

دستخط

(بی بی پانڈے)

بنام شری پی سی سریدھر مورتی ایڈوکیٹ

نمبر ۲۵ - گاندھی بازار - بسونگڈھی

بنگلور - 560 004

فہرست

صفحہ	پیش لفظ	از وی ٹی راج شیکھر
۵	۱۔	تمہید
۸	۲۔	عدالت کے مقدمے اور گلیوں کی جنگیں
۱۰	۳۔	بڑھ مت اور جین مت کی برہمنیت سے ٹکر
۱۵	۴۔	رام : کیا تاریخی ہستی تھے
۲۲	۵۔	راماین اور ڈاکٹر اسید کھر
۲۵	۶۔	راماین : ویدک مذہب کی نجات دہندہ
۳۰	۷۔	ہندو مت میں تشدد
۳۴	۸۔	دروغ بنیانی کی یک رُخی تصویریں
۴۰	۹۔	ایودھیا کہاں ہے ؟
۴۳	۱۰۔	گمراہ کُن گیزیٹر
۴۵	۱۱۔	ایک ماہر کا فیصلہ
۴۸	۱۲۔	ہمارے محقق اور تاریخ
۵۰	۱۳۔	بابر اور گرد و نانک
۵۳	۱۴۔	بابر کا حکم نامہ : ایک جعل سازی
۵۶	۱۵۔	بابری مسجد کے سیاہ ستون کی عمر
۵۸	۱۶۔	بابری مسجد اور سکھوں کے گرد
۶۲	۱۷۔	بابر کا سیکولرزم اور ہندو
۶۶	۱۸۔	بابر کا مذہبی رجحان
۷۱	۱۹۔	بابر اور ہندوستانی تمدن
۷۵		

پیش لفظ

آئیور گولڈ سمٹھ نے کہا ہے کہ احمقانہ حرکتیں بار بار دہرائی جائیں تو ان کی نامعقولیت میں کمی آجاتی ہے بلکہ وہ عاقلانہ روپ دھار لیتی ہیں۔ ہندوستان کے اونچی ذات والے اس نفسیاتی کشمکش کے اُستاد ہیں بلکہ اس فن میں پوری دنیا کے امام بن بیٹھے ہیں۔ ”ہندوستان کی لعنت“ برہمنیت صرف اس قسم کے جھوٹ اور جھوٹے پروپیگنڈہ کے بھروسے زندہ ہے۔ تاریخ کو مسخ کرنا اس سلسلے میں دماغ بدلی (BRAIN WASHING) کا ایک جز ہے۔

اس میدان میں ان کی مہارت اتنی ترقی کر چکی ہے کہ رام جیسی غیر موجود شخصیت نہ صرف یہ کہ ایک حقیقت بن چکی ہے بلکہ خدائی عظمت سے منور کر دی گئی ہے۔ کرشن کی شہوانی مہمات معزز قرار دے دی گئی ہیں اور ایک عظیم اور دلیر دلیت عالم راون راکش اور بلعون بنا دیا گیا ہے۔ حالیہ سالوں میں برہمن پروپیگنڈا نے علم و فن کے مربی محمود غزنوی کو ایک قابل نفرت شخصیت بنا رکھا ہے۔ یہاں تک کہ مسلمان بھی اس بات کو صحیح سمجھتے ہیں۔ بابا صاحب امبیڈکر نے برہمنیت پر لعنت بھیجی اور اس کو مٹانے کی کوشش کی۔ اچھوتوں پسماندہ ذاتوں اور عورتوں کو ہندو مت کے گشتے قرار دیا۔ بالآخر ہندو مت کو دھتکار تے ہوئے بدھ مت اختیار کیا۔ لیکن آج ان کو ہندو مت کا مُصلح کہا جا رہا ہے۔ جھوٹ ننانوے بار دہرائیے اور وہ سوئیں مرتبہ الہامی سچ بن جاتا ہے۔ یہی رویت سترھویں صدی کی ایک اور عظیم شخصیت اورنگ زیب کے بارے میں

بھی اختیار کیا جا رہا ہے اور وہ نفرت کا عنوان بنائے جا رہے ہیں ۔

نازی پروگنڈا کے یہ علمبردار ہندوستان کے انگریز حکمرانوں کو بھی مجرم بنا کر پیش کر رہے ہیں اور ان کے تمام تاریخی انعامات کو چھپا رہے ہیں ۔ ہندوستان کی یہ نام نہاد جمہوریت جس پر ان کو اتنا گھمنڈ ہے ، وہ انہی انگریز حکمرانوں کی دین ہے ۔ اس کو موجودہ اور آئندہ آنے والی نسلوں سے کُلّی طور پر چھپایا جا رہا ہے ۔ صرف پچاس برس پہلے یہی اُونچی ذات والے انگریز حکمرانوں کی تعریف اور خوشامد کرتے تھے اور پوری وفاداری سے ان کی خدمت کرتے رہے ۔ یہاں تک کہ ہندوستان کے نام نہاد عظیم وطن پرست راہنہ رانا تھہ ٹیگور نے انگریز شہنشاہ کی تعریف میں وہ نظم لکھی جو بعد میں ہندوستان کا ” قومی ترانہ “ بنالی گئی ۔

ان کے ہاتھوں موجود اخبارات یعنی میڈیا کے ذریعہ یہ چرچا ایسی باقاعدگی کے ساتھ کیا جا رہا ہے کہ بابر اور اورنگ زیب جیسے نیک اور سیکولر مسلم حکمرانوں کو فرقہ پرست اور بُت شکن قرار دے کر انہی گری ہوئی نظروں سے دیکھا جا رہا ہے ۔ اس پرچار کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ کتنے ہی مسلمان دانشور اپنی قابل قدر تاریخی شخصیتوں کے بارے میں معذرت کرتے نظر آتے ہیں ورنہ حقیقت میں انہیں فخر کرنا چاہئے تھا اور یہی ہے وہ بات جو ہندو نازی چاہتے ہیں ۔ یہ چاہتے ہیں کہ ہر مسلمان ہر عظیم مسلمان سے ایسی ہی نفرت کرے جیسے ناواقف دلیت ، راؤن سے کرتے ہیں جو ایک عظیم دلیت تھے ۔ لیکن حقیقت تو یہ ہے کہ جملہ انتظامی طریقے ، تعلیمی ماحول ، قانونی روایات ، جمہوری اصول اور سیکولر نظریات جن پر ہم آج قائم ہیں انگریزی حکومت کی ہی دین ہیں ۔ ایک عظیم وطن پرست نے کہا ہے کہ یہ خدائی عطیہ تھا کہ ہندوستان انگریزوں سے اتنا قریب آگیا ۔ یہ انگریز (عیسائی) تھے جنہوں نے

اوپنی ذات والے لیڈروں کو وطنیت کا درس دیا اور انگریزوں سے لڑنے پر انہیں اکسایا۔ ہندوستان کی حکمران پارٹی انڈین نیشنل کانگریس کا بانی بھی ایک انگریز ہی تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ ٹھوس حقیقتوں کو چھپایا جا رہا ہے۔ تالیخ کو ایسے مفسدانہ طریقے سے مروڑا جا رہا ہے اور شخصیتوں کو ایسا بدنام کیا جا رہا ہے کہ ہمیں شک ہونے لگا ہے کہ شاید میڈیا جہالت اور تنگ نظری کو بڑھاوا دے رہا ہے نہ کہ عقل اور اتحاد کو۔

جب اورنگ زیب کے مندروں کو ٹٹے گئے عطیہ جات یا برہمن پجاریوں اور رام اور کرشن کے بارے میں سوامی و دیکانند کے نظریات، یا موجودہ قومی ترانے کے بالے میں جو ٹیگور نے انگریز شہنشاہ کی تعریف میں لکھا تھا، عوام کو بتایا جاتا ہے تو واقف کار ناخوش ہوتے اور تعجب کا اظہار کرتے ہیں۔ سوچے سمجھے منصوبے کے تحت کی جانے والی اس تالیخ کے تو زمرہ کے سلسلے میں بابر مسجد کا قضیہ کوئی تنہا واقعہ نہیں ہے۔ ہندوستان کے مسلم حکمرانوں کے کارناموں کو غلط روپ میں پیش کرنے کی ایک باقاعدہ مہم ایک بڑے منصوبے کا حصہ ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اور بھی بہت ساری مسجدوں، درگاہوں، عیدگاہوں، قلعوں، یادگاروں، محلوں کے ساتھ اس کو جوڑا جا رہا ہے۔ جعل سازی! تیرا نام آریہ مت ہے۔

اس لئے ہر ہندوستانی صاحب علم کا یہ فرض ہو جاتا ہے کہ ایسے جھوٹے مطالبوں کو رد کرے اور حقیقی معاملات کو پیش کرے۔ پی سی سریدھر مورتی کی یہ عالمانہ کتاب اس سلسلے میں ایسی ہی ایک کوشش ہے۔ ہم حق کے ہر متلاشی کو اس کی طرف راغب کراتے ہیں۔

وی۔ پی۔ راج شیکھر

یکم اپریل 1988ء

تہذیب

بابری مسجد کے تنازعے پر کچھ لوگوں نے اور کچھ نام نہاد عالموں نے عمداً غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ شہادتوں کو مٹایا اور غلط بتایا جا رہا ہے تاکہ ہندو نازیوں کے ہاتھ مضبوط ہو جائیں جن کا بیگانہ ارادہ ہے کہ بابری مسجد کی مسلمانوں کو بازیابی نہ ہو، لیکن شکر ہے کہ چند سیکولر ذہن رکھنے والے دانشور چونکا ہوئے ہیں اور یہ جانچنا شروع کیا ہے کہ تاریخ کے نام پر لکھی جانے والی کچھ کتابیں کہاں تک سچی ہیں۔ تین کمار سنیاں، یس دھان سنگھ زور آور، عارف دشوئی اور مسز سریندر کور نے شیر سنگھ آئی اے یس کی قیادت میں ایک جماعت بنائی اور بابر کے خلاف لگائے گئے ان فضول الزامات کی جانچ پڑتال شروع کی جو یہ بتانے کے لئے تیار کئے گئے تھے کہ بابر نے ایودھیا میں موجودہ بابری مسجد کی تعمیر کے لئے رام مندر کو توڑا تھا۔

اس تحقیق سے جو نتیجہ نکلا وہ ایک مستند اور انتہائی خوبیوں والی کتاب کے روپ میں شائع ہوا جس کا نام ہے *The secular Emperor Babar — was Babar an iconoclast?* ("سیکولر شہنشاہ بابر — کیا بابر بت شکن تھا؟")

اس کی اشاعت اپریل 1987 میں ہوئی۔ اس کا پیش لفظ اڑیسہ کے گورنر بی۔ بی۔ پانڈے صاحب نے لکھا اور تہسید علی گڑھ مسلم یونیورسٹی سٹریٹ فار اڈوانسڈ سٹڈیز کے ڈاکٹر اشتیاق حسین ظلی نے لکھی۔ آپ نے اس کو ایک صحیح معنوں میں تحقیق کہا ہے۔ اس کتاب کو ہریش جین

لوک گیت پرکاشن نمبر 29 سرسہند پنجاب 140406 نے شائع کیا۔
 اس کتاب کا بہت سا مواد اسی کتاب سے لیا گیا ہے۔ اس جماعت کے
 ایک رکن تین سنیاں نے ایودھیا کا عینی جائزہ کرنے کے بعد اپنے تاثرات
 میں کہا ہے ”ایک بنگالی برہمن ہونے کے ناطے میں پہلے پہل اس
 کتاب میں بیان کی گئی باتوں پر یقین کرنے سے ہچکچا رہا تھا۔ فرقہ واریت،
 سیکولر جذبات پر بہت تیزی سے حاوی ہوتی جا رہی ہے۔ میں بھی کبھی اسی
 قسم کے اکثریتی طبقہ سے متعلق تھا جو مذہبی طور پر کٹر فرقہ پرست بتائے
 جاتے ہیں۔ میں اور شیر سنگھ نے ۱۹۸۶ء کی گرمیوں میں اس ٹھوس مقصد
 سے تحقیقات شروع کر دی کہ بابر کے اُس دور اور ایودھیا کی بابر کی مسجد کے
 بارے میں حقیقت معلوم ہو سکے۔ ایودھیا میں ہم عالمگیر مسجد، شاہجہانی مسجد
 اور دوسرے بہت سارے مقدس مقامات دیکھ آئے۔ ہم نے ہندوؤں کے
 مندر ہنومان گرٹھی، ناگیشور ناتھ، رام جنم ستھان، پٹوکا بھون، باراہی
 مندر وغیرہ دیکھے۔ ایک خوبصورت جین مندر اور ایک گردوارہ دیکھا۔
 ایودھیا ہندومت، اسلام، سکھ مت اور جین مت چاروں مذہبوں کا
 سنگم ہے۔

”میں نے بابر کی مسجد کو شہر کے ایک آخری کنارے پر دیکھا۔ یہ ماننے
 کے لئے کوئی جواز نہیں ہے کہ یہ مسجد کسی قدیم مندر کی جگہ یا کسی قدیم
 عمارت کے بلے پر بنائی گئی ہے۔ یہ مسلمانوں کی ہی ہو سکتی ہے“
 آخر میں یہ کہتے ہیں۔ ”یہ مسجد ایک قومی ورثہ ہے۔ ایک تاریخی
 یادگار اور سب سے زیادہ اسلامی عبادت گاہ ہے۔ یہ بڑے شرم کی
 بات ہے کہ ایک اقلیتی فرقہ جو ایک عظیم تہذیب کا حصہ دار ہے جو اس
 ملک اور اس کے تمدن کا ایک معمار ہے، آج نسلی نفرت کے اٹھتے ہوئے

طوفان کا شکار ہے جو اس کے عظیم آبا و اجداد کے خلاف اٹھ رہا ہے۔
(سیکولر ایمپائر بابر صفحہ ۹۸ تا ۱۰۰)

عدالتوں کے مقدمے اور گلیوں کی جنگیں

واضح رہے کہ وہ الزامات جن کی بنیاد پر بابر مسجد پر ہندو نازیوں کے مطالبے منحصر ہیں ان کی بنیاد نفرت پر ہے۔ اور ان کو تاریخ سے کوئی تعاون نہیں ملتا۔ چند مسلم دانشور جو مصالحت اور مفاہمت باہمی کی رائے پیش کر رہے ہیں تاریخ سے واقف نہیں ہیں اور نہ ہی ان مقاصد سے جو نازیوں کے مطالبے کے پیچھے پوشیدہ ہیں۔ نہ تاریخ ان کی مدد کر سکتی ہے اور نہ ہی داستانیں۔ ان کے ارادے صرف بابر مسجد تک محدود نہیں ہیں۔ اگر یہ مسلمانوں سے بابر مسجد چھیننے میں کامیاب ہو گئے تو ان کے لئے یہ ایک نظیر بن جائے گی اور ان کے احتجاج مسلمانوں کے ہر اہم مقام پر پہنچ جائیں گے جس میں مکہ مکرمہ کا خانہ کعبہ بھی شامل ہوگا۔ اس نظریہ کو یاد رکھئے کہ تاج محل ایک شیو مندر ہے۔ اپریل 1982 کو لمبو کی درلڈ ہندو کانفرنس میں ایک پیپر پیش کیا گیا تھا جس میں یہ دعوا کیا گیا تھا کہ ”خانہ کعبہ کا حجر آشود شیولنگ کا ایک روپ ہے“ نازی پرواز تخیل کی کوئی انتہا نہیں ہے۔

فیض آباد ضلع گزیٹر 1905 کے مطابق ”کہا جاتا ہے کہ اس وقت (1855) تک دونوں ہندو اور مسلمان اسی عمارت میں عبادت کرتے تھے۔ لیکن غدر (1857) کے بعد مسجد کے سامنے ایک بیرونی احاطہ بنا دیا گیا

ہے اور ہندوؤں کے اندرونِ صحن داخلہ پر پابندی لگا کر باہر کی طرف پوجا پاٹ کے لئے ایک چوڑا بنا دیا گیا ہے۔

1883ء میں ہندوؤں کے نازی طبقے اس چوترے پر مندر

بنانا چاہتے تھے لیکن ڈپٹی کمشنر نے 19 جون 1885 کے دن اس پر

روک لگا دی۔ ایک مہنت رگھو بیرداس نے فیض آباد کے سب جج

پنڈت بھری کرشن کے روبرو دعویٰ دائر کیا جس میں 17 فٹ x 21 فٹ

چوترے پر مندر بنانے کی اجازت طلب کی گئی۔ دعویٰ خارج کر دیا گیا۔

فیض آباد ڈسٹرکٹ جج کرنل جے ای لے چیمر کے روبرو اپیل کی گئی۔ جنہوں

نے اس مقام کا 17 مارچ 1886 کو بے نشی نہیں معائنہ کیا اور اپیل

رد کر دی۔

پھر اودھ کے جوڈیشل کمشنر ڈبلیوینگ کے روبرو 25 مئی

1886ء دوسری اپیل پیش کی گئی۔ انہوں نے بھی اپیل مسترد کر دی۔ اس

کے ساتھ ہندو نازیوں کی عدالتی جنگ کا پہلا دور ختم ہوا۔

1934ء کے ”فرقہ دارانہ فساد“ کے دوران مسجد کے اطراف

کی دیواروں اور گنبد کو نقصان پہنچا۔ انگریزی سرکار نے اس کی مرمت

کروادی۔

22 دسمبر 1949ء کی اتر پردیش کی ایک انتہائی سردرات

کے پچھلے پہر جبکہ پولیس کے محافظ سو رہے تھے رام اور سیتا کے بت انتہائی

رازداری سے مسجد کے اندر چوری چھپے پہنچوا دئے گئے اور ہندو نازیوں

کی ایک جماعت کے ہاتھوں گڑوا دئے گئے۔ اس کی رپورٹ کانستبل

ناتا پرشاد نے دوسری صبح دی جو ایودھیا کے پولس اسٹیشن میں درج

کی گئی۔

پہلے سے تیار کئے گئے منصوبے کے تحت دوسری صبح (23 دسمبر 1949) ایک بہت بڑے ”ہندو“ ہجوم نے ان جوتوں کی پوجا کے لئے مسجد میں داخل ہونے کی ”جرائمندانہ کوشش“ کی۔ ضلع مجسٹریٹ کے۔ کے۔ کے۔ نیئر نے ریکارڈ کیا ہے کہ ”ہجوم نے زبردستی اندر داخل ہونے کی انتہائی زوردار کوشش کی۔ تالا توڑ دیا گیا اور پولیس کے پیر اکھڑ گئے۔ ہم سب افسروں اور جوانوں نے بڑی مشکل سے ہجوم کو پیچھے دھکیلا اور دروازے پر قبضہ کر سکے۔ سادھو بے جگری سے جوانوں اور ہتھیاروں پر ٹوٹ پڑے، بڑی دقت سے ہم دروازے پر جمے رہے۔ دروازے پر قابض ہونے کے بعد ایک مضبوط تالا لگا کر صحن مقفل کیا گیا۔ اور پولیس کی تعداد بڑھا دی گئی۔ (شام 5 بجے)

اس طرح ہندو نازیوں کی یہ مہم ناکام ہو گئی۔ اس دہشت ناک خبر کو سن کر وزیر اعظم جواہر لال نہرو بے انتہا خفا ہوئے اور یوپی کے چیف منسٹر گووند ولبھ پنت کو ہدایت بھیجی کہ بت نکال دئے جائیں۔ پنت کے حکم پر چیف سکریٹری بھگوان سہائے اور انسپکٹر جنرل آف پولیس مین وی لاہری نے سخت ہدایتیں فیض آباد بھیجیں کہ بت نکال دئے جائیں۔ تاہم کے۔ کے۔ کے۔ نیئر کو خوف ہوا کہ ہندو ہجوم ”خون ریزی اور قتل و غارت گری“ شروع کر دیے گا۔ اس لئے احکامات کی تعمیل پر اپنی مجبوری کا اظہار کیا۔ اس وقت سے ہندو نازیوں کو تشدد اور بلوے پر بھروسہ ہو چلا ہے۔

کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہو جاتا کہ ہندو نازی اپنے مقاصد کے حصول کے لئے ”خون ریزی اور قتل“ پر یقین رکھتے ہیں؟

5 جنوری 1950 : فیض آباد و ایودھیا میونسپل بورڈ کے چیرمین

کو قانون فوجداری کی دفعہ 145 کے تحت مسجد کا رسیور مقرر کیا گیا۔

16 جنوری 1950: گویال سنگھ وشار دے فیض آباد رسول جج کے روبرو رسول مقدمہ (No. 2 of 1950) دائر کیا کہ بتوں کی پوجا کی اجازت دی جائے جو غیر قانونی طور پر مسجد میں رکھے گئے تھے۔ یہ مقدمہ اب تک ختم نہیں ہوا اور اب معاملہ ہائی کورٹ میں پڑا ہوا ہے۔ اس مقدمہ میں آٹھ مدعا علیہ ہیں جن میں پانچ مسلمان اور حکومت یوپی شامل ہے۔ ڈپٹی کمشنر جے این اگرا کا عدالت کے سامنے دیا گیا بیان ہے: "22 دسمبر 1949 کی شب راجندر جی کے بت چوری پھپی غلط طور سے اس (مسجد) کے اندر ڈال دئے گئے۔"

25 جنوری 1986 کو اٹھائیس سالہ ایش چندر پانڈے جو مقدمے کے دائر کئے جانے والے دن پیدا تک نہیں ہوا تھا عدالت میں حاضر ہوتا ہے اور خود اپنے اور اس کے ہم مذہبوں کی جانب سے مسجد کے اندر بتوں کی پوجا کی اجازت چاہتا ہے اور ضلع جج کے ایم پانڈے ضلع مجسٹریٹ (روشیواضر) ٹی کے پانڈے کا بیان ریکارڈ کرتا ہے اور مقدمے کی دوسری پارٹیوں کو اپنے اعتراضات پیش کرنے کا موقع تک نہ دیتے ہوئے ایک درمیانی حکم کے ذریعے عرضی دار کو پوجا کی اجازت دے دیتا ہے۔ کمال یہ کہ حکم دیتے وقت کیس کا اصلی فائل ضلع جج کے روبرو موجود تک نہیں تھا۔

اس حکم کے سنائے جانے کے چند منٹوں کے اندر 37 برس پہلے (23 دسمبر 1949) ڈالے گئے تالے توڑ دئے گئے اور پوجا شروع ہو گئی۔ حقیقت صاف ہے کہ وی سی پانڈے، کے ایم پانڈے اور ٹی کے پانڈے سب کے سب ایک ہی فرقے کے ذیلی فرقے سے متعلق ہیں جیسا کہ ان کے ناموں ہی سے ظاہر ہوتا ہے۔

اور عجیب تر بات تو یہ ہے کہ حکومت کا اپنا ٹی وی اس دن کے تالے

کھولنے، پوجا کرنے اور ہجوم کی خوشیاں منانے کے مناظر ٹی وی پر دکھانے میں کوئی دیر نہیں لگاتا۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ٹی وی والوں کو عدالت کے حکم کا علم پہلے سے ہی رہا ہوگا۔ یہ ثبوت ہے اس بات کا کہ میڈیا نازیوں کے زیر اثر ہے۔

اونچے ذاتیوں کے قبضے میں موجود ”قومی پریس“ نے بابری مسجد رام جنم بھومی کے اصل واقعات کو پیش کرتے وقت اوپر بتائی گئی حقیقتوں پر پردہ ڈال دیا ہے۔ میڈیا صرف نازی نقطہ نظر کو ہی اُجاگر کر رہا ہے۔ فی الحال وشواہندو پریشد اور دوسرے نازی جلسے کر رہے ہیں، جہاں عہد نامے لئے جا رہے ہیں کہ مسلمانوں کو بابری مسجد نہیں دی جائے گی چاہے عدالت کا آخری فیصلہ کچھ بھی ہو جائے۔ کیا یہ وہی نازی ہیں جو ہمیشہ یہ دعوٰی کرتے رہتے ہیں کہ ”ہندوستان کے لئے صرف ایک ہی اُمید بخش ہے جو عدالت ہے“ قافونی حکومت کی حمایت کرنے والے بابری مسجد کے معاملے میں قانون شکنی کر رہے ہیں۔

عدالتوں میں مقدمہ بازی کی اور زیادہ تفصیلات کے لئے دیکھئے۔
 میں کے تریپاتھی کا لکھا مقالہ ”معاملہ بابری مسجد یا رام جنم بھومی“۔
 (انڈین ایکسپریس بمبئی ایڈیشن ۳۰ مارچ ۱۹۸۶ء) جس کو آل انڈیا مسلم یوتھ کنونشن (یوپی)، نمبر ۵، کچا احاطہ، این آباد، لکھنؤ نے پھر سے چھپوا کر شائع کیا۔

بُدھ مت اور چین مت کی برہمنیت سے ٹکڑ

ایودھیا کی تاریخ :

یم ونٹر نٹز - اے بی کیتھ اور دوسرے عالموں کی رائے ہے کہ دلی کی
 کی رامین دوسری یا تیسری صدی قبل مسیح تصنیف کی گئی۔ یہ وہ دور
 تھا جبکہ پورا ملک بُدھ مت اور چین مت کے زیر اثر تھا جو ویدوں کی برتری
 کو مانتے نہیں تھے۔ دونوں احتجاجی (Protestant) مذہب
 تھے۔ اس زمانے میں مندر بنانے کا فن معلوم نہیں تھا۔ آچاریہ گنڈوچی شرما
 نے ایودھیا پر اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ راجہ پُشیا مترا (۱۸۴ ق م تا ۱۴۸ ق م)
 نے بُدھ راجہ مندر کے ساتھ لڑتے ہوئے ایودھیا کے ایک بہت بڑے
 بُدھ وہار کو ڈھا دیا۔ (ایودھیا گائیڈ - آچاریہ گنڈوچی شرما - صفحہ ۶۹)
 عالمی شہرت یافتہ آثارِ قدیمہ کے ماہر الکزنڈر کیننگھم کہتے ہیں کہ
 ایودھیا بدھیوں کی زیارت گاہ تھی اور یہ کہ بُدھ نے یہاں کافی عرصے تک
 قیام کیا تھا (Ancient geography of India P. 401)
 ڈاکٹر جیوتی پرشاد جین ۱۹۶۵ میں لے ہوئے چند سکوں اور
 دوسری یادگاروں کے حوالے سے کہتے ہیں کہ ایودھیا قدیم زمانے سے
 جینیوں کا مقدس مقام تھا)

(Adhithiritha Ayodhya Page 13)

قنوج کے یشوور من کی موت کے بعد سے دسویں صدی عیسوی
 تک ایودھیا پر گرجا پر تھی ہارا خاندان کے چین راجاؤں کی حکومت تھی۔
 دسویں اور گیارھویں صدی کے بہت سارے پتھروں پر کندہ جینی نقوش

اور سنگین ستون آج تک موجود ہیں۔ (ایضاً صفحہ 13)

1032 عیسوی میں محمود غزنوی کے بھانجے سیدسلار غازی نے یہاں چڑھائی کی کوشش کی تو جین راجہ سرپواستونے حملہ ناکام کر دیا۔ گیارھویں بارھویں صدی میں جیب پہلی مرتبہ مسلمان ایودھیا سے قریب ہوئے تو یہ شہر جینی شہر تھا۔

ڈاکٹر جیوتی پرشاد جین کہتے ہیں کہ 1330 (چودھویں صدی) میں جین آچاریہ پرکھوسوری جینیوں کی ایک جماعت کے ساتھ سلطان محمد بن تغلق سے اجازت لے کر ایودھیا گئے۔ اس وقت یہاں بہت سارے جینی تعمیرات تھے۔ جیسے

(۱) رشی بھادیوا کے باپ راجہ نبھی رائے کا مندر

(۲) پرشواناتھ کا مکان

(۳) چکریشوری کا بت

(۴) گائے کے سروالے لیکشا کا بت

(۵) سورگ دوار وغیرہ

ان کے علاوہ پانچ اور جینی مندر ایودھیا میں پیدا ہونے والے پانچ تیرتھنکاروں کے نام سے موسوم تھے۔ (ایضاً صفحہ 45)

یہ پانچوں تیرتھنکارا مندر گرجارا پر تھی ہارا خاندان کے راجاؤں کے بنائے ہوئے تھے۔ رہمیر پر تھی ہارا ایسا ہی ایک راجہ تھا۔

رام : ویدوں کے مذہب کا محافظ

یہ رامانوجہ کے معتقد راماند تھے جنہوں نے شمالی ہندوستان میں ویشنوازم کو پھیلا یا۔ ان کے معتقدوں کو رامندی کہا جاتا ہے۔ انہوں

رام کی پوجا کی تحریک چودھویں اور پندرھویں صدی میں چلائی اور
 ویشنو ازم کو پھیلایا۔ جب جین مت زوال پذیر ہوا۔ ”رام کی پوجا“
 کی تحریک سترھویں صدی کے شروعات میں تلسی داس کی لکھی ہوئی
 رام چریت مٹس کی تصنیف کے بعد مضبوط ہو گئی اور ایودھیا رام کی پوجا
 کا مرکز بن گیا۔ (ایضاً صفحہ ۲۱) بابر کے پوتے اکبر کا فراخ دل دور
 حکومت رام اور کرشن کی پوجا کے پھیلانے میں بہت مددگار ثابت ہوا۔
 اس پُر امن دور نے ایسا ماحول پیدا کر دیا تھا کہ ہر شخص کو اپنے خیالات کے
 اظہار کی آزادی تھی۔ بکروں کی قربانی دینے والے اور گوشت خور راجپوتوں
 کے درمیان سبزی خوری کے پرچار کا موقع میرا بائی کو اسی دور میں مل سکا۔
 اور صرف ایک ہی غیر آریہ ہندوستانی خدا شیوا کی پوجا کرنے والے راجپوتوں
 کے درمیان میرا بائی سے کرشن بھکتی کے پرچار کا کام ہو سکا۔ بہت سارے
 مندر اور مٹھ تعمیر ہو سکے۔ جینیوں کی نشانیاں مٹنے لگیں۔ اور آج یہ
 صرف جینیوں کی زیارت گاہ بن کر رہ گئی ہے۔ (ایضاً صفحہ ۲۱)

اور ایک ایسے وقت میں جبکہ بدھ مت اور جین مت اپنے عروج پر
 تھے تو ویدی مذہب کو تھامے رہنے والوں نے محسوس کیا کہ برہمنوں کی بالا دستی
 سے تنگ آکر ویدی روایات کو ترک کر کے بدھ مت اور جین مت کے آغوش
 میں پناہ لے رہے ہوتے عوام کے جذبات اور آرزوں کو جب تک مطمئن نہیں
 کیا جاتے گا اور پھر سے انہیں ویدی روایات کے اندر نہیں کھینچ لیا جائے گا
 ویدی مذہب پنب نہیں سکتا۔ مایوسی کے اس عالم میں وہ ایک غیر برہمن
 صورت، ایک پُرکشش مرکز، ایک منظورِ نظر بت کی تلاش میں لگ
 گئے جس میں کچھ مخصوص خوبیاں ہوں اور اس کے ساتھ ساتھ وہ ویدی
 روایات اور پجاریوں کا خدمت گزار بھی ہو۔ انتہائی مایوسی کے عالم میں

وہ ایک افسانوی ہیرو کی تلاش میں لگے رہے جو غیر برہمن عوام کو اپنی طرف مائل کر سکتا ہو اور دکھا سکتا ہو کہ کس طرح ویدی روایات، مخصوص خوبیاں رکھنے والے چھوٹے سے انسان کی بھی عزت افزائی اور عبادت کر سکتے ہیں۔ رام کی تصویر کردار اور شخصیت بخوبی اس ضرورت کو پورا کرنے کے قابل تھی۔ اس لئے اس خلا کو پُر کرنے کے لئے رام کو تیار کیا گیا۔ اسی لئے والمیکی۔ رام اور وسوامترا کو غیر برہمن ہونا پڑا۔

یہ تسلیم کرنے میں بڑی مشکل ہے کہ ایک شکاری اچانک اتنا بڑا شاعر بن جاتا ہے کہ ایک شاہنامہ لکھ دے۔ شاید ویدک برہمنوں نے یہ واقعہ گھڑ دیا ہے کہ شکاری سے ولی بننے والے نے شاہنامہ لکھا۔ لیکن محض ایک شکاری کو چاہے وہ کتنا بھی سدھر جائے کیا اتنے بڑے کارنامے کا اعزاز دیا جاسکتا ہے؟ ڈاکٹر شمیمی کمار چٹرجی کے مطابق چیاون مہارشی نے اول رامین لکھی اور والمیکی نے اس کو ایڈٹ کیا اور سدھارا۔

والمیکی کی کتاب میں رام کو خدا کے اوتار کے روپ میں پیش نہیں کیا گیا ہے۔ (یہ بعد کی دی ہوئی ایج ہے) انہیں عوام پر یہ بھی ظاہر کرنا تھا کہ ویدی مذہب کے اندر برہمنوں اور عالموں کو بھی مجرم ثابت ہونے کے بعد معاف نہیں کیا جاتا اور انہیں دشمن اور راکشس کہا جاتا ہے۔ اسی لئے راون کو ایک برہمن اور عالم کے روپ میں پیش کرنا ضروری تھا۔ ایک بنگالی کتاب لوکا وھراسترا میں راون کو دراوڑی بادشاہ بتایا گیا ہے جس نے بدھ مت اختیار کر لیا تھا۔ اور اس کو افلاطون اور ارسطو کی طرح فلسفی بتایا گیا ہے۔

(Ramayana - A True Reading
E. V. Ramaswamy)

اے ونٹرنیٹر کے مطابق چوتھی صدی قبل مسیح میں لکھی گئی بدھیوں کی کتاب سدھارما لنکا و تراسترا (جس کا ترجمہ چینی زبان میں سن 443 میں ہوا ہے) میں بدھ اور راون کی ملاقات کی تفصیل بیان کی گئی ہے۔
(The legacy of the Ramayana :

G.S. Ghurje P 265)

ویدی روایات اور بدھ مت کی لڑائیوں کے ضمن میں راون کی بدھ مت کے ساتھ ہمدردی یا جھکاؤ نے برہمنوں کو اس بات پر اکسایا ہوگا کہ راون کو ایک ظالم دیو کے روپ میں پیش کیا جائے۔ غالباً وہیلر نے یہ لکھ کر بہت کچھ کہہ دیا ہے کہ ”رام کا افسانہ ہندو مت کی بدھ مت پر فتح کا اظہار ہے“ آلبرٹ ویبر نے اپنی کتاب
(on Ramayana 1873) میں وہیلر کا حوالہ دیا ہے۔

رام کے پاس ہمیشہ ایک کمان اور تیروں کا پلندہ ہوتا تھا۔ جس سے تشدد کا جواز ملتا ہے، جو اہمسا کے خلاف ہے اور اہمسا وہ اصول ہے جس کی تلقین بدھ مت اور جین مت کرتے ہیں۔ رام گوشت خور اور شراب نوش تھے جبکہ جین مت پہلا مذہب تھا جس نے سخت قسم کی سبزی خوری کی تلقین کی۔ اپنی تمام زندگی میں رام نے اپنی قوت اور تیراندازی کی صلاحیت کو یگیوں کی محافظت اور حمایت میں صرف کیا جبکہ بدھ نے کرما کنڈا اور منتروں کی تضحیک کی تھی۔ یگناؤں میں گوشت کے پکوان اور نشیلی شرابوں کو بڑی اہمیت تھی۔ اسوامیدھایا گامیں گھوڑے کا گوشت پکویا اور کھلایا جاتا۔ رگ وید سوم رس (شراب) کی بہت مقامات پر تعریف کرتی ہے۔ رگ وید کا نواں منڈل سوایگنا کی حمایت میں بھرا پڑا ہے۔ سوترا منی یگنہ کے عظیم رسم میں صرف شراب ہی استعمال

ہوتی تھی۔ سوماولی نامی پودا جس کا رس سوم رس کی تیاری میں ایک اہم عنصر ہے۔ اس کے اٹھارہ نام ہیں جیسے امرت (لافانی) اننت (نا ختم ہونے والا) جیونتی (زندگی سے بھرا ہوا) دیوانریتا (خدا کا ہی بنایا ہوا) رزجرا (ہمیشہ جوان) مادھوکا (شیریں) وغیرہ۔
گائے کا گوشت بھی ویدی دور میں بہت مرغوب تھا۔ *

ہمیں بدھ اور مہاویر کا شکر گزار ہونا چاہئے کہ جنہوں نے بے زبان جانوروں پر رحم کھانے کی ہم کو تعلیم دی۔ گائے کا گوشت اور شراب یگنوں کے دوران خداؤں کو نیویدیا (تحفہ جات) کے روپ میں دئے جاتے تھے اور رام کی تمام فوجی صلاحیت یگنوں کے تحفظ کے لئے استعمال ہوتی۔ قابل غور جملہ رام ہر اس چیز کے بالکل خلاف تھے جس پر بدھ اور مہاویر قائم تھے۔ ڈاکٹر بابا صاحب امبیڈکر کہتے ہیں کہ رام کو خدا نہیں کہا جاسکتا اس لئے کہ ان میں صرف انسانی صفات تھیں۔

(Riddles of Rama and Krishna D.S.A 1987)

رام کا رنگ کالا (یا نیلا) تھا جو آریوں کے گورے رنگ کی ضد تھا۔ یہ افسانہ ظاہر کرتا ہے کہ آریائی ویدی مذہب میں غیر برہمن بھی عزت کے اعلیٰ مقامات پر پہنچ سکتے ہیں۔ ویدی مذہب کی سیاسی ابن الوقتی

* ویدک دور میں پجاریوں کے ہر قسم کے جانوروں کے گوشت کھانے کی تفصیلات دیکھیے

The quintessence of the Rigveda 1964,

جو سنسکرت کے ماہر ہیں جنہوں نے

سنسکرت روایتی طور پر سیکھی اور آکسفورڈ یونیورسٹی سے ڈاکٹریٹ حاصل کی۔

کو اپنے تحفظ اور عوام کو غیرویدی بدھ مت اور جین مت سے اپنی طرف کھینچنے کے لئے اس قسم کے چرچے کی ضرورت تھی ۔

پیری یار رام سوامی اور جواہر لال نہرو جیسی جذبات سے دور ہو کر انصاف سے سوچنے والی اور ایک دوسرے سے دور رہنے والی اور بہت زیادہ اختلاف رکھنے والی شخصیتوں نے بتایا ہے کہ رامین الگ الگ تمدنوں اور تہذیبوں کے مابین ٹکراؤ اور جدوجہد کی نمائندہ ہے ۔

(تلاش ہند - جواہر لال نہرو - صفحہ 62 اور 82)

راون ایک مہربان حکمران تھے اور عالم بھی ۔ جیسا کہ خود والمیکی نے بتایا ہے ۔ لیکن چونکہ راون نے یگنادر اور نشیلے سوم رس کی تضحیک کرتے ہوئے ویدی پجاری طبقے پر حملہ کیا تو ان کو ملعون (راکھشس) کہا گیا ۔ رام کا طور طریقہ بدھ کے طور طریقے کی بالکل ضد تھا ۔ بدھ نے اپنی رانی اور بچے کو چھوڑ دیا ۔ تخت کو ٹھکرا دیا اور بیابان چلے گئے ۔ رام نے اپنی رانی سیتا کو دھوکے سے دھتکار دینے کا بہانہ تلاش کر لیا ۔ (یعنی یہ بتائے بغیر کہ وہ دھتکار دی جا رہی ہیں) یہ جانتے ہوئے کہ وہ حاملہ ہیں ۔ وہ خود محل میں رہے اور تخت کو سنبھالے رکھا ۔ ویدی مذہب نے رامین کا سلسلہ وار قصہ گھڑ لیا ۔ لوگوں کو یہ بتانے کے لئے کہ بدھ کا طور طریقہ سراسر غلط تھا ۔

راون کو بیک وقت راجہ (شتری) عالم (دس عالموں کے برابر یعنی دس سروالا) ، راکھشس ، برہمن اور دراوڑی بتایا گیا ہے ۔ یہ تمام صفات ایک ہی وقت میں مناسب معلوم نہیں ہوتے ۔

بہت ممکن ہے کہ وہ ایک ذی علم برہمن ہو جس نے جنوبی علاقے پر حکومت کی اور بدھ مذہب کے زیر اثر ویدک مذہب سے بغاوت کا مرتکب ۔

ہوا۔ اس طرح ویدک مذہب کے معذرت خواہوں کے ہاتھوں راکشس اور دراوڑی کہلایا گیا۔

رام: کیا تاریخی ہستی تھے

ڈاکٹر شکارسین نے اپنی ”رام کے قصے کی ابتدا اور انتہا“

(origin and development of Rama legend)

میں کہا ہے کہ رام کے حالات تریٹایگ میں فولاکھ برس پہلے واقع ہوئے۔

ڈاکٹر شگل کہتے ہیں کہ پُرانوں میں دئے گئے راکشس واکو کے شجرے کی بنیاد

پر رام کے زمانے کا حساب کیا گیا ہے۔ اگر یہ سچ ہے تو رام کو چار ہزار برس

پہلے زندہ رہنا چاہئے تھا۔ (یعنی 2350 ق م سے 1950 ق م تک)۔

ایودھیا میں آثارِ قدیمہ کی تحقیقات کے مطابق ”یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ

جنم بھومی کے علاقہ پر پہلا قبضہ ساتویں صدی قبل مسیح میں ہوا“

(Indian Archeology — A Review - 1976-77)

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ فیض آباد ضلع میں ایودھیا تین ہزار سال سے

کم پُرانا ہے۔ ایودھیا کے معنی ہیں ”ناقابلِ شکست“ آج کے ایودھیا

میں ناقابلِ شکست ہونے کی کوئی بات نہیں ہے۔

سنسکرت کے مشہور گرامر نویس پائینی نے اپنی تحریر میں پانڈؤں کے

برٹے بھائی یدھشٹر، ارجن اور واسودیو کرشن کا ذکر کیا ہے۔ لیکن رام کے

بارے میں کچھ نہیں کہا۔ مارٹن ونٹر ہنز کے مطابق

رام کا ذکر عیسوی دور سے (A History of Indian literature Vol. II)

قبل کی کسی تحریر میں نہیں ملتا۔

قومی پروفیسر آنجنائی سنیتی کمار چٹرجی کہتے ہیں۔ ”راماین بنیادی طور پر ایک شاعر کی ادبی تخلیق ہے، جس کو والمیکی کا نام دے دیا گیا ہے۔ اس کی سطح کے نیچے کوئی تاریخی حقیقت نہیں ہے۔ ہندوستان کی تاریخ کا کوئی بھی عالم یہ خیال نہیں کرتا کہ راماین کا ہیرو رام ایک تاریخی شخص تھا جس کو کسی مخصوص زمانے کے ساتھ جوڑا جاسکے“

چھٹی صدی کے امرسمہا کی سنسکرت دیوتاؤں کی فہرست ”امرکش“ میں رام کو دیوتاؤں میں شمار نہیں کیا گیا ہے۔

شری لکشمی دھارا کی تیرتھ ووچنی کلپ میں گیارہویں صدی کے ہندو مقدس مقامات کی تفصیل دی گئی ہے۔ اس میں نہ ایودھیا کا ذکر ہے اور نہ رام جنم سٹھان کا۔ رام کو دیوتا کی حیثیت سے راماٹجا چاریہ کے مقلد راماند نے پھیلا یا اور تللی داس نے ایودھیا کو شہرت دی۔

مندروں پر سب سے پہلا تذکرہ چینی سیاح ہوین سانگ کی

تحریروں میں ملتا ہے جو ہندوستان میں 629 عیسوی سے 642 عیسوی تک رہا۔ اس نے ایودھیا کا ”اتوٹو“ کے نام سے ذکر کیا ہے۔ اور کہتا ہے کہ ”اس میں تقریباً 100 سنگھرام اور 3000 پجاری ہیں اور یہاں 10 دیوتاؤں کے مندر ہیں“ اس میں نہ تو کسی رام مندر کا ذکر کیا ہے اور نہ ہی جنم سٹھان کا نام لیا ہے۔

رام کی تاریخی حیثیت کے بارے میں زیادہ دلچسپی رکھنے والوں کو

جن تین کتابوں کا مطالعہ ضروری ہے وہ ہیں: (۱) سنیتی کمار چٹرجی

کی راماین (۲) سکمار سین کی رام کے قصے کی ابتداء اور ارتقاء

(origin and development of Rama legend)

اور (۳) پروفیسر آلبرشت ویبر کی "on Ramayana" -

ناسک کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہیں رام نے راون کی بہن سوربیا نکھی کی ناک کاٹ ڈالی تھی۔ آندھرا پردیش کے وینو کونڈا (وینو تلگو میں بمعنی سُننا اور کونڈا پہاڑی) کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہیں پہلی بار رام نے یہ بات سُنی کہ سینا کاراؤن نے اغوا کیا۔ اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ والیک کی قیام گاہ کرناٹک کے کولار شہر کے قریب آونی میں تھی جہاں لو اور کُش پیدا ہوئے۔ اور بھی بہت سارے مقامات ایسے ہیں جن کو مقامی روایات رامین کے کسی نہ کسی واقعے سے متعلق بتاتی ہیں۔ اس طرح ہندو ہندوستان میں افسانہ حقیقت بن جاتا ہے اور حقیقت دم توڑ دیتی ہے۔

نارلا ونکٹیشور راؤ کی رامین پر تلگو میں تنقید اور تحقیق "سینا جویم" جس کو 1981 میں مرکزی سہتیہ ادارہ نے ایسی کتاب ہے جس کا مطالعہ ہر اُس شخص کے لئے ضروری ہے جو رامین کا صحیح تجزیہ کرنا چاہتا ہو۔ یونیورسٹی کے ڈاکٹر مسز ایچ بیس سجاتا نے اس کا کنڑا ترجمہ "سینا کا مستقبل" کے نام سے کیا ہے جس کا انگریزی ترجمہ مصنف کر رہا ہے۔

نارلا کے مطابق اگر رامین میں کچھ تاریخی حقیقت ہے تو بس اتنی ہے کہ دسویں صدی قبل مسیح کے شمالی ہند کی بے شمار چھوٹی چھوٹی حکومتوں میں سے ایک کی محلاتی جھگڑوں کی حد تک ہی ہے۔ اس کے اندر بڑھا چڑھا کر شاندار اور صوفیانہ طور پر بتائی گئی رام اور راون کی جنگوں کو دو متضاد سماجی اور معاشی طریقوں اور تمدنوں کا ٹکراؤ سمجھا جاسکتا ہے۔ یعنی ایک طرف ویدک آریوں کے زرعی سماج اور دوسری طرف غیر ویدک دراوڑی غیر زرعی سماج۔

راماین اور ڈاکٹر بی آر امبیڈکر

۱۹۸۷ میں حکومت مہاراشٹرا کی طرف سے شائع کی گئی ڈاکٹر

بابا صاحب امبیڈکر کی کتاب writings & speeches کے تیسرے حصے دسویں باب کا مطالعہ ہر اُس شخص کے لئے ضروری ہے جو ہمارے قدیم قصوں اور ان کے زمانے کا صحیح تجزیہ کرنا چاہتا ہو۔ یہاں ہم ڈاکٹر امبیڈکر کے تالیف پر گہرے مطالعے اور معلومات سے دوچار ہوتے ہیں۔ انہوں نے اس مفروضہ کا بھانڈا پھوڑ دیا ہے کہ دونوں قصے راماین اور مہابھارت بہت ہی قدیم زمانے میں ترتیب دئے گئے تھے۔ وہ اس بات سے انکار تو نہیں کرتے کہ رام کا سلسلہ وار قصہ پانڈؤں اور کورؤں کی جنگ کے قصوں سے پُرانا ہے لیکن وہ اپنے فہم و ادراک سے اس تجزیے کو اس نتیجے پر پہنچاتے ہیں کہ ”اس میں شک نہیں ہے کہ راماین کا بہت بڑا حصہ مہابھارت کی کافی ترتیب کے بعد مرتب کیا گیا ہے۔

شنکرا (788 عیسوی تا 820 عیسوی) رامانجا (1017

تا 1137) اور مادھوا (1197 تا 1276) کے ویدانتا سٹرا (برہما سٹرا) کی کئی تشریحوں کے گہرے تجزیے کے بعد شنکرا کے تعلق سے ڈاکٹر امبیڈکر سوال کرتے ہیں۔ ”کیا یہ تشریح سُنڑوں کے تنقیدی مطالعہ کا نتیجہ ہے؟ یا پہلے ہی سے سوچے سمجھے منصوبہ کے حصول کے لئے زبردستی ہموار کیا گیا ہے؟“ پھر وہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ سُنڑ خود 200 عیسوی میں لکھے گئے ہوں گے۔ اس کے لئے انہوں نے اس ضمن میں پروفیسر کیتھ اور پروفیسر جیکب کے نظریوں سے مدد لی ہے۔

پھر ڈاکٹر امبیڈکر کہتے ہیں ”مہابھارت تین بار لکھی گئی ہے اور ہر بار اس کا عنوان اور مضمون بدلا ہوا ہے۔ پہلی بار جیا (فتح) کے نام سے ویاس نے لکھا تھا، جس میں 8000 سے زیادہ اشلوک نہیں تھے۔ ویشام پیاناکے ہاتھوں اس کی تعداد بڑھ گئی جس کو بھارت کہا گیا اور اس میں 24000 اشلوک ہوئے۔ پھر سوتھکی کے ہاتھوں اس میں 96836 اشلوک ہو گئے اور یہ مہابھارت بن گئی۔“

پاپکنسن کی گریٹ ایکس آف انڈیا کے مطابق ”پوری مہابھارت کا زمانہ عام خیال سے 200 عیسوی تا 400 عیسوی کا ہو سکتا ہے“ (صفحہ 389)

ڈاکٹر امبیڈکر پھر کہتے ہیں ”لیکن اور بھی بہت سارے معاملات ہیں جو یقینی طور پر اس سے بھی بعد کے زمانے کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ مہابھارت میں ہنوتوں کا ذکر ہے۔ سکندراگیت نے ہنوتوں سے لڑائی کر کے ان کو 455 عیسوی میں شکست دی تھی۔ اس کے علاوہ ہنوتوں کے حملے 528 عیسوی تک ہوتے رہے۔ اس سے اچھی طرح ظاہر ہوتا ہے کہ اس زمانے میں یا اس کے بعد کے زمانے میں مہابھارت لکھی جا رہی تھی“ مہابھارت میں مسلمانوں کا ذکر : اس کے بعد ڈاکٹر امبیڈکر نے ہمارا اشارہ ڈی ڈی کو سبھی کے بتائے ہوئے چند نکتوں کی طرف کیا ہے :

”مہابھارت ملتھوں یعنی مسلمانوں کا ذکر کرتی ہے۔ مہابھارت کے وانا پورا 190 باب کی 29 ویں اشلوک پر کو سبھی کی تشریح ہے۔ ”پوری دنیا مسلمان ہو جائے گی۔ تمام آریائی منتر اور رسم و رواج اور دوسرے مذہبی تہوار ختم ہو جائیں گے“ یہ براہ راست مسلمانوں کی طرف اشارہ ہے۔ ڈاکٹر امبیڈکر متعجبانہ سوال کرتے ہیں کہ مہابھارت پُران ہوتے ہوئے آئندہ ہونے والے

واقعات کا ذکر کس طرح کر سکتی ہے۔ یہاں یہ ذکر صرف اس لئے ہوا ہے کہ ”مہابھارت مسلمانوں کے حملوں کے بعد بھی لکھی جا رہی تھی“

برہمنوں کا خوفزدہ ہونا

اسی باب کے 59 ویں شلوک میں کہا گیا ہے۔ ”ورشالاؤں سے مغلوب ہو کر برہمن خوف سے ہراساں ہو جائیں گے اور تحفظ کا کوئی مقام نہ پا کر دنیا بھر میں درد سے کراہتے ہوئے اور روتے ہوئے گھومنے لگیں گے“ ڈاکٹر امبیڈکر یہ تجزیہ اس طرح کرتے ہیں۔ ”ورشالاؤں کا مطلب ”غیر مذہب“ ہے۔ یہ اشارہ اسلامی حملہ آوروں کی طرف ہی ہو سکتا ہے۔ اگر یہ صحیح ہے تو پھر مہابھارت کا ایک حصہ یقیناً مسلمانوں کے حملوں کی ابتدا کے بعد ہی لکھا گیا ہے“

عید گاہوں کا ذکر

ڈاکٹر امبیڈکر لفظ ”یدوگا“ پر بحث کرتے ہیں جو مہابھارت کے ون پروا کے 190 ویں باب کے شلوک نمبر 65، 66 اور 67 میں موجود ہے۔ اور ڈی ڈی کوسمبی کے بیان کو تسلیم کرتے ہیں جنہوں نے ہمیشہ بھٹ کی ’امرکوش‘ پر وضاحت کی بنیاد پر کہا ہے کہ ’یدوگا‘ کا مطلب مسلمانوں کے عید گاہ سے ہی ہو سکتا ہے، جس کے آگے مسلمان عبادت کرتے ہیں۔ پھر ڈاکٹر امبیڈکر کہتے ہیں۔ اس سبب سے اور دوسرے اسباب سے بھی مہابھارت کے کئی حصے محمد غوری کے حملوں کے بعد بھی لکھے جا رہے تھے۔ اور کہتے ہیں۔ ”یہ کہا جاسکتا ہے کہ مہابھارت 1200 عیسوی تک بھی لکھی ہی جا رہی تھی۔“

پھر ڈاکٹر امبیڈکر ان مماثل محاوروں کا ذکر کرتے ہیں جو مہابھارت اور راماین دونوں میں موجود ہیں جن پر گریٹ ایپکس آف انڈیا میں پروفیسر ہاپکنس نے بحث کی ہے اور یہ کہتے ہوئے ختم کرتے ہیں کہ ”راماین کے کچھ حصے مہابھارت کے کچھ حصوں سے قدیم ہو سکتے ہیں۔ لیکن اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ راماین کا بہت بڑا حصہ مہابھارت کے بہت بڑے حصے کے لکھے جانے کے بعد بھی لکھا گیا ہے“

مہابھارت میں راماین کا ذکر ہے۔ کہیں کہیں راماین کا ذکر اس کے مصنف کے نام کے بغیر ہے اور دوسرے مقامات میں والمیکی راماین کا ذکر ہے۔ پروفیسر ہاپکنس کے مطابق موجودہ راماین، والمیکی کی راماین نہیں ہے۔ (گریٹ ایپکس آف انڈیا، صفحہ 62)

سی۔ دی۔ ویدیا کے مطابق ”کائنات جیسے محقق اور معتبر مستند مبصر کی سند کے باوجود جو راماین ہمارے پاس موجود ہے وہ حقیقت میں والمیکی کی لکھی ہوئی راماین نہیں ہے۔ ایک راسخ العقیدہ مفکر بھی ایسا سوچ نہیں سکتا۔ کوئی سطحی مطالعہ کرنے والا بھی اس میں موجود بدلتی ہوئی بے اصولی، ٹوٹے سلسلے، نئے اور پرانے خیالات کا پہلو بہ پہلو پایا جانا دیکھ کر ضرور حیرت زدہ ہوگا اور یہ کثرت سے آج کی راماین میں موجود ہیں، چاہے ہم بنگالی حواشی کو لیں بمبئی کے حواشی کو۔ اور کوئی بھی یہ نتیجہ اخذ کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ والمیکی کی راماین بنیادی طور پر کسی بعد کے زمانے میں دوبارہ لکھی گئی ہے“ (دوسرا باب صفحہ ۶ Riddles of Ramayana)

آخر میں ڈاکٹر امبیڈکر اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ ”مہابھارت کی طرح راماین بھی تین بار لکھی گئی ہے“ اور پھر کہتے ہیں ”جیسا کہ مہابھارت کے ساتھ ہوا ہے راماین کے ساتھ بھی حجم بڑھانے کا کام

ہوا ہے۔ ابتدا میں یہ صرف رام اور راون کے مابین جنگ کی کہانی تھی، جو رام کی بیوی سیتا کے راون کے ہاتھوں اٹھالے جانے کے باعث ہوئی تھی۔ دوسری اشاعت میں اس کہانی کے ساتھ وعظ و نصیحت جوڑ دئے گئے اور ایک سادہ تاریخی کتاب ناصحانہ کتاب بن گئی اور اس کا مقصد سماجی، اخلاقی اور مذہبی فرائض کے اصولوں کی تعلیم بن گیا۔ جب یہ تیسری اشاعت کا روپ دھار گئی تو پھر سے مہابھارت کی طرح اس کو من گھڑت قصوں، علمی بحثوں، فلسفوں اور دوسرے فنون اور سائنسوں کا مجموعہ بنا دیا گیا۔

اس لئے یہ نتیجہ وثوق کے ساتھ نکالا جاسکتا ہے کہ جب مہابھارت خود ۱۲۵۵ عیسوی تک لکھے جانے کے منازل میں تھی تو مہابھارت کے لکھے جانے کے بعد راماین کی تحریر کی تکمیل تیرھویں صدی کے بعد ہوئی۔ یہی وہ دور ہے جبکہ بدھ اور جین مت کے پیروں کو ایک غیر برہمن، بیرو فراہم کر کے ویدی مذہب اور پجاری طبقے کے زیر اثر لانے کی کوشش کی جا رہی تھی۔

ہمارے پاس تو اب صرف وہ قلمی اور چھپے ہوئے نسخے موجود ہیں جن کو والیکی کی راماین کہا جاتا ہے۔ قدیم تحریروں کے ماہرین کے مطابق درختوں کے وہ پتے جن پر والیکی نے اس قصے کو لکھا تھا، کہیں بھی موجود نہیں ہیں۔

راماین : ویدک مذہب کی نجات دہندہ

رام کی کہانی والیبکی کے زمانے سے بہت پہلے ہی ایک مثالی راجہ کی کہانی کے روپ میں عوام میں مشہور تھی۔ الگ الگ مقامات اور وہاں کے رسم و رواج اور طریقہ زندگی کی مناسبت سے اس کہانی کے کئی روپ تھے۔ وید کے راویوں نے ان میں سے ایک روپ کو چُن لیا۔ اور زیب داستان سے اس کو ایک شاہنامہ بنا دیا۔ بدھ اور جین مت کے عروج سے پجاری طبقے پر سب سے زیادہ مار پڑی تھی۔ یگنا، یاکا، ہوا اور برہمنی منتروں کا راماین میں بہت اہم مقام ہے۔ اس عقیدہ کو کہ راماین کے سننے سے ثواب ملتا ہے، گناہ دھلتے ہیں، بڑی کوششوں سے پھیلا گیا۔ جھوٹی کہانیاں گھڑنا ہندو نازیوں کا مخصوص فن ہے۔

بقول سدھانانتا چاریہ شری کے بھجا بالی شاستری جنہوں نے پیدما پران نامی راماین کا مختصر سا الگ ہی روپ version کنڑا زبان میں پیش کیا ہے اس نظریہ کو رد نہیں کیا جاسکتا کہ ویدک مذہب اور جین مت دونوں نے رام کی کہانی کو چند اقدار کے اپنانے اور چند دوسرے اقدار کو ٹھکرانے کے لئے استعمال کیا ہے“ (پیدما پران - 1971 - سا جاسٹنکالیہ دھاڑواڑ - کرناٹک)

وہ کہانی جو ابودھیا کنڈ سے شروع ہوتی ہے اور یدھا کنڈ تک پہنچ جاتی ہے پہلے ہی سے دوسری شکل میں ”ابھی دھرم و بھاشا“ نامی ایک بدھ کتاب میں موجود تھی جس کے 12000 شلوک تھے۔ والیبکی راماین میں انتہائی قدیم زمانے کے خیالات و تفصیلات بتلائے گئے ہیں۔ علماء کا خیال ہے کہ ان میں سے بہت ساری تفصیلات کہانیوں کی شکل میں بدھ

(چھٹیوں صدی ق-م) کے زمانے میں ہی موجود تھے۔ علماء کی رائے ہے کہ رام کی کہانیاں کچھ اس طرح لکھی گئی ہیں کہ گویا یہ دسویں صدی ق-م میں واقع ہوئی ہیں۔

چین روایات میں رام کی بہت ساری کہانیاں وِلا سوری، سوا میچھو، میچندر، گن بھدرا اور پشپادنتا جیسے بہت سے شاعر کی نظم کی ہوئی ہیں۔ جن میں آچاریہ روی شیٹا کی پدم پران سب سے مشہور کہی جاتی ہے۔ یہاں پدم رام کا ایک اور نام ہے۔ ایک اور چین رامین راگوچریتا والیکی رامین کے بعد لکھی گئی ہے۔ ڈاکٹر جیوتی پرشاد چین کہتے ہیں کہ رام کے نام کا ماخذ ہی جینی ہے۔

(ادھیتہ تیر تھا ایودھیا)

یہ سب تفصیلات اس بات کی وضاحت کے لئے بتائی گئی ہیں کہ ایودھیا کو ویدک روایات کے تحت زیارت گاہ بنانے میں بھی چین مت کے اثرات ہیں۔ ویدک روایات نے ایودھیا کو ایک مقدس مقام گیارھویں صدی عیسوی میں بنایا ہے۔

البتہ ڈاکٹر جیوتی پرشاد چین کا یہ شک کہ ”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ چین آچاریہ پر بھوسوری کے بتائے ہوئے بہت سارے مندروں کو بابر نے توڑ ڈالا ہے“ (ادھیتہ ایودھیا۔ ڈاکٹر جیوتی پرشاد چین صفحہ 45) بے بنیاد ہے۔ ان کے اسباب پر ذیل کے صفحات میں بحث کی گئی ہے۔

بابر کو نہ کسی کا خوف تھا اور نہ کوئی وجہ تھی کہ وہ اپنی سوانح حیات ”بابر نامہ“ میں ان تفصیلات کو ڈھانپتا، اس لئے کہ بابر نامہ اس وقت لکھا گیا جب وہ اپنے اقتدار کے مُنتہا پر تھا۔ اس نے لکھا ہے کہ اس نے گوالیار کے قریب وادی اوداہ میں ننگے چین مُتوں کو یقیناً

توڑ دیئے کا حکم دیا، اس لئے کہ یہ اس کی نظر میں فحش تھے۔ اس کا یہ حکم ان بتوں پر نہ تھا جو ننگے نہیں تھے۔ اس کا حکم حیا کے احساس کے باعث تھا نہ کہ مذہبی جذبات کے باعث۔

بابر کے ایودھیا میں اسی طرح جین بتوں کے توڑنے پھوڑنے کے امکانات پر ڈاکٹر جین کا بیان اور ان کا خیال کہ اس نے جین مندروں کے ستونوں کو بابر کی مسجد کی تعمیر کے لئے استعمال کیا ہوگا، شک و شبہ کے انداز میں ہے اور یقینی نتیجوں پر مبنی نہیں ہے۔ ان کے مانع کو دیکھئے۔ "ایودھیا میں جین بتوں کی مزیانیت اور فحاشی نے اس کو ان کے بھی توڑنے پھوڑنے پر اکسایا ہوگا اور بابر کی مسجد میں استعمال کئے گئے سیاہ ستون جین مندروں کے کھنڈرات سے لئے گئے ہوں گے۔"

(Adhithirith Ayodhya - صفحہ ۱۵)

یہ شک بھی آگے آنے والے صفحات میں دئے گئے اسباب کی بنا پر بے بنیاد ہے۔

اکبر کے دور حکومت میں جین مت والوں کی بااثر حیثیت اس بات سے ثابت ہوتی ہے کہ راجہ ٹوڈر مل جین اکبر کے وزیر محصولات تھے۔ جن کے محصولات کے قانون آج بھی کم و بیش اسی طرح رائج ہیں۔ عبادت خانہ میں جو اکبر نے تمام مذاہب کے اصولوں پر بحث کے لئے فتحپور سیکری میں بنایا تھا، اس کے مقبرے میں اور دوسرے مقامات میں جین مذہب کے مذہبی نشانات خصوصیت کے ساتھ نمایاں ہیں۔ یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ جین مذہب کے اثرات لوگوں پر موجود تھے۔

لیکن "رام کی پوجا" کے جاری ہونے کے سبب جین اثرات مٹ گئے، جس کے نتیجے میں بہت سارے مقامات پر مندر اور مٹھ تعمیر ہونے لگے،

جن میں ایودھیا بھی شامل ہے۔

کرشن کی حکایت بھی علاحدہ نہیں ہے۔ کرشن کے معنی کالے کے ہیں۔ ڈی ڈی کوسمبی کے مطابق

(The culture and civilization of Ancient India 1964)

”کرشن رگ وید میں اندرا کا دشمن بھوت ہے۔ یہ آریہ سے

پہلے کی سیاہ فام لڑاکا قوم کا عام نام ہے۔“

بھاگوتم نے کرشن کو ایک چرواہا لڑکا بتایا ہے۔ اس کو گوپال،

گوگل واسی، نوانت چورا وغیرہ کہا گیا ہے۔ ہم جس کرشن سے واقف

ہیں وہ غیر آریہ اور آریہ سے پہلے کے قبیلے کا ایک جڑی سردار ہے جن کو

موشی بہت عزیز تھے۔ اس نے گائے اور بیل کی قربانی دینے والے یگیوں

اور گائے کا گوشت کھانے والے ویدک برہمنوں سے لڑائیاں کی ہوں گی۔

کوسمبی لکھتے ہیں: ”ویدک برہمنوں نے قربانی کی گائیوں کا گوشت کھا کھا کر

اپنے آپ کو موٹا کر لیا تھا“ ویدک روایت نے یہ سمجھوتہ کر لیا ہوگا اور

کرشن کو خدا بنا دیا ہوگا بالکل اسی طرح جس طرح ویدوں کے دشمن بدھ

کو دشمن کا اوتار بنا دیا گیا۔ کرشن کو مہابھارت کے درمیان لاڈالنا

اور بھگوت گیتا کو ان کے مُنہ سے کہلوانا وغیرہ ایک علیحدہ قصہ ہے جو

اس کتاب کے احاطہ سے باہر ہے۔

ہندومت میں تشدد

ویدک مذہب کی بالادستی کو اور اس کے ذریعے برہمنی اقتدار کو پھر سے جاری کرنے کے لئے راماین کو یکجا کرنا ہی کافی نہیں تھا۔ یہ تو پروٹیکٹڈ کے ذریعے کیا گیا۔ اس کے علاوہ بدھ مت اور جین مت کو طبعی طور پر مٹانے کی ضرورت تھی جو جین مندروں کو برباد کرنے یا ان کو رام یا وشنو مندروں میں تبدیل کرنے کے ذریعے ہو سکتی تھی۔ یہ دعویٰ کہ ہندومت تمام مذہبوں میں سب سے زیادہ رواں دار اور تحل گزار مذہب ہے اور یہ کہ مندروں کو مسمار کرنے والے ہمیشہ مسلمان رہے ہیں۔ اور یہ کہ صرف ہندو اور ہندوؤں کے مندر ہی مسلمان حملہ آوروں کے شکار رہے ہیں۔ یہ سب ہماری جھوٹی تاریخ کے نصاب میں پڑھائی جانے والی کتابوں کے عظیم ترین جھوٹ ہیں۔ ہندو بنیادیت پسندوں کا آج مسلمانوں پر جو غضب ہے وہ اس لگاتار رٹائے جانے والے جھوٹ کا براہ راست نتیجہ ہے جس کے ذریعے ہمارے غلط تعلیم یافتہ نوجوانوں کے دماغوں کی دباغت کلاس رُوموں میں ہوتی رہتی ہے۔

ایک عام ”تعلیم یافتہ“ ہندوستانی کے لئے اس ٹھوس حقیقت کے ماننے میں بہت مشکل ہوتی ہے کہ ویدک مذہب دنیا کا سب سے زیادہ تشدد پسند بلکہ خونخوار مذہب ہے۔

(Deceptive Hindu Tolerance - V.T. Raja)

Shekar - Statesman - Dec. 1, 1987

اگر دنیا میں کوئی مذہب ہے جس نے اپنے مذہبی احکام کے ذریعے

یہ قانون بنایا ہے کہ اگر چند مخصوص طبقے والے بغیر آزادے کے بھی
 ویدوں کے چپنے کی آواز سن لیں تو پگھلا ہوا سیسہ اُن کے کانوں میں
 اُنڈھیل دیا جائے تو وہ ویدک مذہب ہے جس کا نیا نام ہندو ازم ہے۔
 کسی کی زندگی لینے کے لئے اس سے زیادہ بے سرو پایا و لغو شیطانی تشدد
 کا طریقہ سوچا بھی نہیں جاسکتا۔ اور بھی بہت سارے دماغی، نفسیاتی
 اور سماجی تشدد کے طریقے جو ویدک روایات کے تحت مذہبی طور پر جائز
 اور عملاً رائج ہیں ان کا ذکر موجودہ بحث کے لئے ضروری نہیں۔

ویدک مذہب کی اسی تشدد دوستی کے باعث بدھ مت، جین مت،
 سکھ مت اور ویرشیوا مت جیسے باغی مذہبوں نے جنم لیا اور اتنے سارے
 لوگ اسلام اور عیسائیت قبول کرنے پر راغب ہوئے۔ یہ ایک بہت بڑا
 اتہام ہے کہ عوام کو "مجبوراً" مسلمان کیا گیا۔ سوامی وویکنندا کے مطابق
 اسلام نے ان سب کو پناہ دی جو بیجاریوں کے ظلم و ستم کے شکار تھے۔
 (complete works of swamy vivekananda
 vol: 5 and 6)

ڈاکٹر بابا صاحب امبیدکر کے خیالات میں جو درد آشکارا ہے
 اس سے ویدک مذہب میں موجود تشدد کے مختلف طریقوں کا ثبوت ملتا ہے۔
 وہ لوگ جو مسلمانوں پر بُت شکنی کے لگاتار الزامات لگاتے ہوئے
 کبھی نہیں تھکتے اُن کو سانپ سونگھ جاتا ہے جب ان سے پوچھا جاتا ہے
 کہ ان سیکڑوں بدھ و ہاروں کا کیا ہوا جو چینی سیاح ہیونت سانگ
 نے 629 عیسوی سے 642 عیسوی تک ہندوستان کے سفر میں دیکھے
 تھے اور قلمبند کئے تھے۔ ویدک مذہب اختیار کرنے والے راجاؤں اور
 بیجاریوں نے ان بدھ و ہاروں کو برباد کیا ہوگا۔ یہ بہت ممکن ہے کہ بت تراشی

اور بہت پرستی اور مندروں کی تعمیرات کے کام بدھ کی تصویروں اور جینی بتوں کے دیکھنے کے بعد ویدک مذہب کے جز بن گئے ہوں جو ان دونوں غیر ویدک مذہبوں کے بہترین دور میں ملک بھر میں لگائے گئے تھے۔ آدی شنکرا کی کہانی ایک کامیابی کی داستان ہے۔ اس نے بدھ مت کو تباہ کیا اور ویدک مذہب کو پھر سے زندہ کیا۔ اس نے یہ کس طرح کیا یہ ایک بڑی غمگین داستان ہے جو صرف خون کے الفاظ میں لکھی جاسکتی ہے۔

۱۔ اے۔ ایچ۔ لانگہرسٹ کہتے ہیں: ”جس بے رحمی سے ناگ ارجن کو نڈا کی عمارتوں کو ڈھادیا گیا ہے وہ لرزاں کر دیتا ہے۔ یہ کام صرف دولت سمیٹنے والوں کا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ بہت سارے ستون، مجسمے اور نقوش جان بوجھ کر ٹکڑے ٹکڑے کئے گئے ہیں۔ مقامی روایت بتاتی ہے کہ وسطی دور کے عظیم ہندو فلسفی اور مبلغ شنکر اچاریہ اپنے بہت سارے پیروکاروں کے ساتھ ناگ ارجن کو نڈا آئے تھے اور بدھ تعمیرات کو تباہ کیا۔ جو کچھ بھی ہو، یہ ایک حقیقت ہے کہ اس وادی کی وہ مزروعہ زمینات جن پر یہ کھنڈرات ہیں شنکر اچاریہ کو دئے گئے مذہبی عطیہ جات میں شامل ہیں اور اس عظیم استاد کے پیروں کے موجودہ مذہبی سردار سے اجازت نامہ حاصل کرنے کے بعد ہی میں اپنی کھدائی کا کام کر سکا“

(Memoirs of Archaeological Survey of India No. 54 The Buddhist Antiquities of Nagrajan Konda - A. H. Longhurst

Delhi 1938, P. 6)

مونیر ولیس کہتے ہیں: ”بے شک وقتاً فوقتاً مخصوص مقامات میں

مختلف اوقات میں ظلم و ستم ہوا۔ اور اس بات کی تحقیق ہو چکی ہے کہ
کماریللا اور شنکرا جیسے متعصب و جوشیلے برہمنوں نے کبھی کبھی خونریزی
اور تشدد پر بھی لوگوں کو اگسایا۔“

(Studies in Buddhism - Monier Williams

P. 88 (1953) ed., F. Max Muller)

سچ کو غلط بیانی کے روپ میں جھوٹا کرنا یا حقیقت پر پردہ پوشی کرنے
کے ساتھ ساتھ تشدد کا استعمال کرنا ویدک دماغ کو فخر کا مقام دیتا ہے۔
ایک ہزار سال تک بدھ کو اور خود سنسکرت میں موجود بدھی تحریروں کو
چھوڑ دیا گیا بلکہ بھلا دیا گیا۔ سردار کے - ایم - پیانیکر A survey
of Indian History 1971 میں کہتے ہیں - ”یہ یورپین
علماء کا کام تھا کہ انہوں نے سکیا منی (بدھ) کو پھر سے مقام دیا۔ اشوک
کو جس کا نام ہندوستان کی تاریخ سے نکال دیا گیا تھا۔ پھر سے اپنے معزز
مقام پر پہنچایا گیا۔ آج اس کا نام ہندوستانیوں کے ذہن میں دوسرے
حکمرانوں سے زیادہ بلند ہے۔ یہ کسی ہندوستانی محقق کے سبب نہیں بلکہ
یورپین علماء کا کام ہے“ اس مضمون پر گہری تفصیلات کے لئے دیکھئے
پروفیسر کیس کے بھگوان کی Violence in Hinduism
پروفیسر بھگوان سیوریورڈی Dalit Sahitya Academy
میں انگلش کے ریڈر ہیں اور سنسکرت کے عالم بھی۔

اس پورے تشدد اور جھوٹ کے باوجود جس کے ذریعے ویدک
مذہب نے سچ اور اہمسا کے پیغام بر بدھ سے لڑائی کی، بدھ کی شاندار
شخصیت نے عوام کے ذہنوں پر نہ مٹنے والا اثر قائم رکھا تھا۔ پھر کیا
کرتے؟ تو وہ بھگ گئے اور بادل نا خواستہ بدھ کو وشنو کا اوتار بنا ڈالا۔

یہ ویدک دماغ کی دانشمندانہ بے ایمانی اور عالمانہ کیبنے پن کی شاندار مثال ہے۔

”ہندوستان سے بدھ مت کے کُلّی اخراج کے اسباب کی وضاحت ان برہمنوں نے بہت ساری خلاف عقل کہانیاں گھڑ کر دی ہے۔ اس بات کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ بدھ مت بھی ہندو مت کی طرح مذہب سے زیادہ ایک سماجی نظام ہے۔ یہ سب کہانیاں جھوٹی ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بدھ مت کا اخراج قتل عام، لوٹ مار اور غارت گری کے نتیجے میں ہوا۔ شمال و جنوب، مشرق و مغرب، تمام اطراف میں عوامی بول چال کی زبانوں کی مسخ شدہ شکلوں سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر طرف عوام کے جتھے کے جتھے غلط ملط ہو رہے تھے۔ ایسا عام قتل و خون کے نتیجے میں ہی ہو سکتا ہے، جیسا کہ پنجاب میں تقسیم ہند (1947) کے دوران دیکھا گیا۔ مسلمانوں کے سندھ کی فتح پر ابوالقاسم کی لکھی ہوئی عربی تاریخ ”ساکنامہ“ اس دور میں برہمنوں کی بدھ مت کے ماننے والوں کے خلاف کی گئی خونریز جنگ کی اچھی تصویر پیش کرتی ہے“ [This Hindi And Devnagri: Madan Gopal 73 Metropolitan Book Co. Ltd. 1953]

اور ڈاکٹر جیوتی پرساد جین اپنی ادھیتیرہ ایودھیا میں لکھتے ہیں کہ ”معلوم ہوتا ہے کہ بابری مسجد میں استعمال کئے گئے سیاہ ستون جین مندروں کے کھنڈرات سے لئے گئے ہوں گے“ (صفحہ ۱۸)۔

اس لئے بحث کے لئے اگر ہم اس بات کو تسلیم کر لیں کہ بابری مسجد مسلمانوں کو نہیں دی جاسکتی، تو پھر اس کو جین مت والوں کے

حوالے کرنا ہوگا، ہندوؤں کے حوالے نہیں۔ اس کے علاوہ ڈاکٹر جین صرف اندازہ لگاتے ہیں اور شک کرتے ہیں کہ بابر نے جین مندروں کو ڈھا دیا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ ان کے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے۔

ویدک مذہب اور جین مت کے درمیان ہونے والی ان لڑائیوں کی روشنی میں، ویدک مذہب کے پیروں نے ایودھیا کے جین مندروں کو ڈھا دیا ہوگا۔ ان کھنڈرات سے سیاہ ستون بابر کی مسجد کی تعمیر کے لئے اٹھا لئے گئے ہوں گے۔ حقیقت میں یہی وہ قریب ترین درست نکتہ ہو سکتا ہے جس پر ہم اس سوال سے موصول مواد کے ذریعے پہنچ سکتے ہیں۔

یہ پروپنڈا کہ یہ مسلمان ہی ہیں جنہوں نے ہر وقت تعمیرات کو ڈھا دیا ہے اور یہ ہندو (ویدک روایت) ہی ہیں جو ہمیشہ معصوم رہے ہیں اتنی شدت سے کیا گیا ہے کہ ڈاکٹر جین کے جیسے شخص بھی اس خیال سے بیگانہ رہ گئے ہیں کہ ویدک ہندوؤں نے ایودھیا میں جین مندروں کو توڑ ڈالا ہوگا۔ ان کی پرواز خیال نے بابر کو خواہ مخواہ کا شکار بنا دیا ہے۔

ہمارے غلط تعلیم یافتہ ذہن یہ سوچنے پر تیار نہیں ہیں کہ ویدک مذہب کے پیروں نے ایودھیا میں جین مندروں کو ڈھا دیا ہے۔ حالانکہ حالات اس نتیجے پر پہنچنے کے لئے کافی باوثوق ہیں۔ پروہ اس نتیجے کو یک لخت باور کرتے ہیں کہ یہ بابر ہی تھا جس نے ایک ہندو مندر کو مسمار کیا اور اسی مقام پر ایک مسجد تعمیر کی۔ حالانکہ اس کے لئے کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔

دروغ بیانی کی ایک رُخی تصویریں

یہ مطالبہ کہ بابری مسجد جو کچھلے ساڑھے چار سو سال سے مسلمانوں کی عبادت گاہ رہی ہے مسلمانوں سے چھین لی جائے اور یہ کہ یہ ہندوؤں کے قبضے ہی میں رہے کسی نئی تاریخی دریافت کی بنا پر نہیں ہے۔ مسلمانوں اور اسلام کو بدنام کر کے لُطف اندوز ہونے والے ایک اعلیٰ ذاتی طبقے نے فیصلہ کیا کہ پہلے بابری مسجد پر قبضہ کر لیا جائے اور پھر اس قبضے پر حق ثابت کرنے کے لئے ایک مفروضہ تیار کر لیا گیا۔ پھر اپنے مقاصد کا جواز ثابت کرنے کے لئے تاریخ کو ایک نیا موڑ دینا شروع کر دیا۔ جنہوں نے یہ ثابت کرنے کی قسم کھائی تھی کہ واقعی بابری نے رام مندر کو ڈھادیا اور اس کی جگہ مسجد تعمیر کی۔ ان کو پہلے یہ ثابت کرنا ضروری تھا کہ اس مقام پر واقعی ایک رام مندر بھی تھا۔ اس جھوٹ کے سب سے بڑے معمار ڈاکٹر رادھہ شام شکل ہیں، جنہوں نے چند کتابیں لکھی ہیں، جیسے رام جنم بھومی، سچتر پرا مانگ اتھاس (مصور مستند تاریخ) وغیرہ۔ یہ کہتے ہیں کہ سکندراگپتانے جو چندر گپتا دوم اور کرمادتیہ کے نام سے بھی مشہور ہے ایودھیا کا پتہ لگایا اور جمستھان مندر تعمیر کیا۔ یہ ثابت کرنے کے لئے وہ 'بھیتری کتبہ' نامی ایک تحریر پر بھروسہ کرتے ہیں، جو غازی پور کے قریب بھتری نامی ایک شاوٹ میں پایا گیا ہے جو ایودھیا سے 250 کلومیٹر راست فاصلے پر واقع ہے۔ اس کتبے کے سلسلے میں تین نکتے حل طلب ہیں۔

پہلا یہ کہ ہم نہیں مان سکتے کہ جس راہ نے ایودھیا میں مندر تعمیر کیا اس نے اس کا کتبہ جائے وقوع سے 250 کلومیٹر دور رکھوایا۔

دوسرا یہ کہ اس کتبے میں رام کا نام تک نہیں ہے۔ اس میں بس اتنا بتایا گیا ہے کہ سکندراگپتا نے شرجن کے نام پر ایک مندر بنوایا۔ شرجن تیر اور کمان لئے ہوئے وشنو کو کہتے ہیں۔

تیسرا یہ کہ یہ کتبہ سکندراگپتا کو ایک شہنشاہ نہیں بتاتا۔ یہ بات قابل غور ہے کہ شہنشاہ ہونے سے پہلے سکندراگپتا غازی پور کا گورنر تھا۔

اپنی منطق کے غلط سلط گورکھ دھندہ سے بچنے کے لئے ڈاکٹر شکل کہتے ہیں: ”یہ میرا ایمان ہے کہ یہی وہ مندر ہے جو جنم ستھان پر بنایا گیا تھا“ اور پھر کہتے ہیں کہ ”شرجن وشنو، رام کا مماثل بھی ہو سکتا ہے“

لیکن ڈاکٹر شکل یہ بھول جاتے ہیں کہ تاریخ اور ایمان دو علاحدہ چیزیں ہیں۔ حقیقتیں تاریخ بناتی ہیں، ایمان نہیں بناتے۔ پھر ان الفاظ پر غور کیجئے: ”کے مماثل ہو سکتا ہے“ اس لحاظ سے رام بدھ کے برابر بھی ہو سکتا ہے۔ اس لئے کہ بدھ کو بھی وشنو کا اوتار کہا جاتا ہے۔

ڈاکٹر شکل ہمیں اس بات کا یقین دلانا چاہتے ہیں کہ مسجد کی تعمیر کے لئے بابر کے ڈھائے ہوئے مندر کے سیاہ کسوٹی کے 84 ستون تھے اور اس کی پانچ تاسات منزلیں تھیں۔ لیکن اودھیا کی کھدائی کے بعد آثارِ قدیمہ کی تحقیقات کچھ اور ہی کہتی ہیں: ”یہ قابل ذکر بات ہے کہ اس مقام پر گپتا دور کی ہلکی سی جھلک بھی ظاہر نہیں ہوتی اور یہ بات 1975 کی پہلی کھدائی میں بھی ظاہر ہو چکی ہے“

حقیقت تو یہ ہے کہ رام جنمستھان مندر اب بھی ایودھیا میں موجود ہے اور عالمی شہرت والے آثارِ قدیمہ کے ماہر الکسندر کننگھم نے 65 - 1862 میں دیکھا ہے ۔

(Archaeological Survey of India Report
- 1862 - 65)

رام جنمستھان کے نام والے مندر کو سولہویں صدی میں بابر نے ڈھا دیا ہوتا تو یہ کیسے ممکن ہوا کہ انیسویں صدی میں الکسندر کننگھم نے اس کو دیکھا ؟

ہم یہاں ہندو نازیوں سے یہ کہنے پر مجبور ہیں ۔ ”یہ ثابت کرنے کے لئے کہ ایک مندر کو ڈھا دیا گیا، پہلے تمہیں یہ ثابت کرنا ہوگا کہ ایک مندر پہلے موجود تھا ۔ اور یہ ثابت کرنے کے لئے کہ مندر موجود تھا، تمہیں یہ ثابت کرنا پڑے گا کہ اس کو تعمیر کیا گیا تھا“

ڈاکٹر شکل کا مفروضہ منہ کے بل گر پڑتا ہے ، اس لئے کہ ان کے مطابق جس مندر کو بابر نے ڈھا دیا تھا اس کے 84 کسوٹی کے سیاہ ستون تھے ۔ جن کو استعمال کر کے بابر نے مسجد بنائی گئی ۔ کسوٹی ایک سیاہ پتھر ہے جو سونے اور سونے کے زیورات کی اصلیت کی پرکھ کے لئے استعمال ہوتا ہے ۔ لیکن بابر نے مسجد کے ان سیاہ ستونوں کو سونے کی مدد سے جب پرکھا گیا تو معلوم ہوا کہ یہ کسوٹی کے پتھر نہیں ہیں ۔

(آگے بارھواں باب ” تاریخ کے محقق“ صفحہ 50 پر دیکھئے)

ایودھیا کہاں ہے ؟

تاریخ کو چھوڑیے۔ خود والمیکی کی داستان بھی ہندو نازیوں کی تائید نہیں کرتی۔ اترکھنڈ کے پہلے سارگ کی ۱۱۵ ویں بیت کہتی ہے :

ادھیاردھایو جَنم گتو اندی پاس چَین مگھاس رستم
اور بالکنڈ کے دوسرے سارگ کی ۲۲ ویں بیت کہتی ہے :
ادھیاردھایو جَنم گتو سراے وا دَکِشَنے مَتے

اس طرح والمیکی راماین کے مطابق سرپونڈی مغرب کی طرف بہتی ہے اور ایودھیا کا شہر اس کے جنوبی کنارے پر واقع ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اتر پردیش کے فیض آباد ضلع میں آج کا ایودھیا بے شک سرپونڈی کے جنوبی کنارے پر واقع ہے، لیکن ندی مشرق کی طرف بہ رہی ہے۔

نہن چندر گھوش کی *A Note on Ancient Geography of Asia* کے ایک نوٹ کے مطابق اپنے باپ راجہ دسرتھ کی موت کی خبر سن کر بھرت ورجاگیری سے جو آج کے پنجاب میں ہے ایودھیا واپس ہوتا ہے تو ایک جنگل سے گذرتا ہے اور تریپاٹھی رام شکر کی *History of Kanauj upto the Moslem conquest* کے مطابق جب یشودرمن ایودھیا آتا ہے تو منڈارا کی پہاڑیوں کے باسی اس کی اطاعت قبول کرتے ہیں اور یہ مقام خاص خوشبو سے بھرا ہوا ہوتا ہے جو دیودار کے پیڑوں کے سوراخوں سے

نکلتی رہتی ہے“

یہ تفصیلیں نیپال میں رُکم کوٹ اور دھولگیری کی بریلی چوٹیوں سے مطابقت رکھتی ہیں۔ سروِ ندی یہاں سے نکل کر ۱۵۰ میل کے فاصلے تک مغرب کی طرف بہتی ہے اور ہندوستان میں داخل ہونے سے پہلے اچانک اُٹا راستہ (U. Turn) اختیار کر کے مشرق کی طرف بہنے لگتی ہے۔ اگر والمیکی کا بتایا ہوا اودھیا کا نقشہ صحیح ہے تو یہ مقام نیپال میں سروِ ندی کے جنوبی کنارے پر اس مقام سے ۱۳ یا ۱۴ میل کے فاصلے پر ہونا چاہئے۔

شیر سنگھ کے ساتھیوں کی کتاب سیکولر شہنشاہ بابر secular Emperor Barbar میں یہ عظیم تحقیق نازیوں کی جدوجہد کو جڑ سے اکھاڑ پھینکتی ہے۔

گمراہ کن اور بے بنیاد گزنیٹر

1905 کا فیض آباد ڈسٹرکٹ گزنیٹر کہتا ہے : ”جہم سہان رن کوٹ میں تھا اور رام کی پیدائش کا مقام سمجھا جاتا تھا۔ 1528 میں بابر ایودھیا آیا اور ایک ہفتہ مقیم رہا۔ اس نے قدیم مندر کو ڈھا کر اس کے مقام پر ایک مسجد تعمیر کی جو آج بھی (1905 میں) بابری مسجد کہلاتی ہے۔ پرانی عمارت کا بہت سارا سامان استعمال کیا گیا اور بہت سارے ستون اچھی طرح محفوظ ہیں جو سیاہ دانے دار پتھر ”کسوٹی“ کے ہیں، جس کی تراش مقامی باشندوں نے کئی طریقوں سے کی ہے“

1905 کے اس گزنیٹر میں جس نے بھی یہ بیان شامل کیا ہے وہ نہ تاریخ سے واقف تھا اور نہ آثار قدیمہ کے رپورٹوں سے۔ 1960 کے فیض آباد گزنیٹر میں ’ایودھیا کی تاریخ‘ دوسرے باب میں دی گئی ہے اور اینسواں باب ”دلچپ مقامات“ کے لئے وقف ہے۔

منزای بی جوتشی تاریخ پر لکھتی ہوئی کہتی ہیں کہ بابر ایودھیا میں ”چند دنوں کے لئے“ قیام پذیر ہوا۔ اور یہ کہ باقی تاشقندی نے ”اس کے دور حکومت میں“ اور اپنی گورنری کے زمانے میں 1528 میں ایک مسجد بنائی۔

”دلچپ مقامات“ کے باب میں لکھا ہوا ہے : ”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ 1528 میں بابر ایودھیا آیا اور اس کے حکم پر اس قدیم مندر کو

ڈھادیا گیا اور اس کی جگہ پر وہ (عمارت) بنائی گئی جو بابری مسجد کہلاتی ہے۔

آئیے ہم ان بیانات کا تجزیہ کریں۔

اول یہ کہ دونوں بابوں میں دئے گئے واقعات ایک دوسرے سے میل نہیں کھاتے۔ دوم 1905 کے گزیٹر میں جس یقین سے کہا گیا ہے کہ (بابر وہاں ایک ہفتے کے لئے قیام پذیر تھا) 1960 کے ایڈیشن میں نہیں پایا جاتا جو ”چند دنوں کے لئے“ بتاتا ہے۔

سوم: 1905 کے گزیٹر کو پورا یقین اور اعتماد ہے کہ بابر نے مندر ڈھادیا اور اس کے مقام پر مسجد تعمیر کی۔ لیکن 1960 کا گزیٹر ایسا یقین ظاہر نہیں کرتا۔ یہاں ایسا تاثر دیا جاتا ہے کہ کسی نے اس کے حکم پر مندر ڈھادیا تھا۔ پھر یہ کہتا ہے ”ایسا معلوم ہوتا ہے“ کہ بابر 1528 میں ایودھیا آیا۔ ان فیصلہ کن الفاظ ”ایسا معلوم ہوتا“ کے استعمال کا کوئی سبب نہیں بتایا جاتا۔ جو دراصل 1905 کے ایڈیشن کے یقین کو کمزور کرتا ہے۔

1877 کے اودھ گزیٹر میں بابری مسجد کے ستونوں کو ”بُدھی“ بتایا گیا ہے۔ 1905 کا گزیٹر اس بات کو مطلق چھوڑ دیتا ہے اور اس کے لئے کوئی سبب نہیں پیش کرتا۔ 1960 کا گزیٹر بالکل ہی نئی بات لے کر آتا ہے کہ ”اس کے بہت سارے ٹکے سے تراشے ہوئے ہندو خاکے ہیں“ 1877 کا گزیٹر ایک انگریز افسر بی کارنیگی نے لکھا تھا اور 1960 کا ہندو افسروں نے۔ قدیم دستاویز میں رد و بدل کا شاید یہی سبب ہے۔ گزیٹر کہتے ہیں کہ بابری مسجد کے ستون کالے پتھر کسوٹی کے ہیں۔ یہ پتھر سونے کے زیورات کی

اصلیت جانچنے کے لئے استعمال ہوتا ہے ۔

شیر سنگھ کے ساتھیوں نے سونے (اصلی اور نقلی) کے ذریعے ان ستونوں کو پرکھا اور پتہ لگا لیا کہ یہ کسوٹی کے نہیں ہیں ۔ شیر سنگھ کی ٹیم نے اور بھی متضاد باتیں ڈھونڈھ نکالی ہیں ۔ اس لئے گزیر پتھر تالیف کے لئے بہت کم قابلِ قدر ذریعے ہیں ۔ اس لئے کہ ان کے لکھنے والے مورخ نہیں بلکہ سرکاری افسر ہوتے ہیں ۔

ایک ماہر کا فیصلہ

انڈین کونسل آف ہسٹاریکل ریسرچ کے فیلو ڈاکٹر آر، ناٹھ سے بہتر ماہر ہمیں یہ بتانے کے لئے نہیں مل سکتا کہ بابر کی مسجد کی تعمیر کے سلسلہ میں بابر کا کیا مقام تھا اور آیا کوئی مندر اس کے ہاتھوں یا اس کے احکامات پر ڈھایا گیا تھا۔ ڈاکٹر ناٹھ کے پاس دو ڈاکٹریٹ کی ڈگریاں ہیں اور وہ تاریخ ہندوستان کے مغل دور اور مغل فن تعمیر پر مہارت رکھتے ہیں۔

ان کے مطابق بابر کی بنائی ہوئی ایک ہی مسجد ہے جس میں ہندو مندر کے ستون استعمال کئے گئے ہیں اور وہ سمبھل کی مسجد ہے۔ اس نے کوئی مندر نہیں ڈھایا بلکہ صرف ان ستونوں کو استعمال کیا جو مندر کے کھنڈروں میں پرے ہوئے تھے۔ ”ہندو مندر کے ستون جو اس کے ہی مقام پر کھڑے ہوئے تھے اور جو غلام گردشوں میں باقی تھے“ زیادہ سے زیادہ اتنا ہی کہا جاسکتا ہے کہ سمبھل میں بابر نے ہندو مندر کے ان ستونوں کو استعمال کرنے سے پس و پیش نہ کیا جو اُس کی آمد سے پہلے ہی اُکھڑے ہوئے تھے۔

سمبھل، پانی پت، روہٹاک، ماہم، سوئی پت، پالم (دہلی)، پیلکھانہ، آگرہ اور ایودھیا کی مسجدوں کے بارے میں تبصرہ کرتے ہوئے وہ بس اتنا ہی کہتے ہیں کہ ”ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ تمام مسجدیں دراصل بابر کی بنائی ہوئی ہیں۔ ان سے اس کا نام اس لئے جوڑ دیا گیا ہے کہ وہ شہنشاہ وقت تھا۔“

فیض آباد کے قریب ایودھیا میں بابری مسجد کے بنیادی طور پر تین کتبے تھے جن میں 935 ہجری یعنی 1528 عیسوی، میر باقی کے ہاتھوں بابریہ حکم سے اس کی تعمیر کا ذکر تھا۔ وہ پھر کہتے ہیں: ”یہ قرین قیاس نہیں ہے کہ بابریہ کا نام رکھنے والی ان مسجدوں کی تعمیر میں بابریہ کا کوئی حصہ تھا۔ ان کی تعمیر راجہ الودھیا کے دربار کی طرف سے ہوئی تھی اور بابریہ کا نام راجہ الودھیا کے حکم کے تحت رکھا گیا تھا۔“

ڈاکٹر آر ناتھ کے نظریے سولہویں باب کے ساتھ ملا کر پڑھے جائیں تو ثابت ہو جاتا ہے کہ بابریہ بھی ایودھیا نہیں آیا تھا اور وہ بابری مسجد کی تعمیر کے لئے ذمہ دار بھی نہیں ہو سکتا۔ کسی مندر کے ڈھائے جانے کے بارے میں کوئی اشارہ نہیں ہے۔

نیپال اور ایودھیا کی سرحدیں کبھی بھی ہمارے لئے ایک اور قابل غور بات ہے۔ اگر ایودھیا میں ایک مندر ڈھایا جاتا تو نیپال کی ہندو حکومت کی راجدھانی میں اس کا رد عمل ہوتا اور اس تخریبی کام کا ذکر یہاں کے اس دور کی تحریروں یا بعد کے دور کی تحریروں میں کسی نہ کسی ہندو پنڈت کے ہاتھوں ہوتا۔

ہمارے محقق اور تاریخ

بابر کی حق پرستی تسلیم کرتے ہوئے ڈاکٹر شکیل نے یہ
سندی کہ اگر بابر نے مندر کے ڈھائے جانے کا حکم دیا ہی ہوتا
تو اس نے یقیناً اس کے بائے میں لکھا ہوتا۔ اس جملہ معترضہ
پر ہمیں ڈاکٹر شکیل کا مشکور ہونا چاہئے۔

لیکن چونکہ اس کی ڈائری کے صفحات ۲۱ اپریل ۱۵۲۷
سے ۱۸ ستمبر ۱۵۲۸ (ساڑھے سترہ مہینے) تک کے نایاب
ہیں، اس لئے خود بابر کے مندر کے ڈھائے جانے والے بیانات
ہم پڑھ نہیں سکتے۔ یہ ہے ڈاکٹر شکیل کی شکایت جو وہ اپنی
پچھرا پرانک اتھاس میں بیان کرتے ہیں۔

ہمیں بابر نامہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ خاموشی کا یہ عرصہ
دراصل ۲۱ اپریل ۱۵۲۸ سے ۱۸ ستمبر ۱۵۲۸ تک کا ہے نہ کہ
۲۱ اپریل ۱۵۲۷ سے۔ یہ نام نہاد گم شدہ عرصہ صرف ساڑھے پانچ
مہینوں کا ہے جس میں ڈھائی مہینہ برسات کے موسم کا ہے۔ (یہ عرصہ
ساڑھے سترہ مہینوں کا نہیں جیسا کہ ڈاکٹر شکیل سمجھتے ہیں) ان کے
تعصب کی بنا پر ہم یہ نتیجہ نکالنے پر مجبور ہیں کہ ڈاکٹر شکیل کی یہ غلطی
اتفاقی نہیں بلکہ جانی بوجھی ہے۔

ڈاکٹر شکیل کی دوسری غلطی اس بیان پر ہے کہ ایسے ہی
سیاہ ستون ملک میں کہیں بھی اور مستعمل نہیں ہیں۔ علاوہ اس بات کے

کہ اس قسم کے ستون دوسرے جین مندروں میں ہیں (جن کی تفصیل باب "سیاہ ستونوں کا زمانہ" میں دی گئی ہے) ایسے سیاہ ستون سمجھل اور پیکھانہ کی جامع مسجدوں اور دھولپور کی ایک اور مسجد میں مستعمل ہیں۔ ڈاکٹر شگل کی تیسری غلطی اس سوال کے اٹھانے پر ہے کہ "جب بابر نے پورے ملک میں کہیں بھی کوئی مسجد نہیں بنائی تو یہاں ایودھیا میں ایک مسجد بنانے کی کیا ضرورت تھی" لیکن حقیقت تو یہ ہے کہ اوپر بیان کی گئی تینوں مسجدیں اور ملک بھر میں چھ اور مسجدیں بابر کے نام سے منسوب ہیں۔

جب ہم تاریخی ثبوتوں کے ساتھ بابر کے خلاف بابری مسجد پر لگائے گئے الزامات کی تردید کرتے ہیں تو ان سے کوئی جواب بن نہیں پڑتا۔ اس لئے یہ لوگ پھس پھسے اور سطحی نتیجے نکالتے ہیں اور کھوکھلے پن کے ساتھ اپنے جملے "ایسا کہا گیا ہے" "ایسا معلوم ہوتا ہے" "جیسے محاوروں کے ساتھ شروع کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ تلخی کے ساتھ جعل سازی کی کوشش کر رہے ہیں۔ لیکن ایک مستند مورخ ہیرالڈ لیمب لکھتے ہیں "بابر نے ہندو مندروں کو بگاڑنے یا تباہ کرنے کی کوشش نہیں کی"

India's sacred shrines and اپنی cities (ہندوستان کے مقدس مقامات اور شہر) میں ج۔ لے۔ نیشن نے یہ لکھنے کی جسارت کی ہے کہ "جب بابر 1520 عیسوی میں یہاں آیا تو اس نے مندر کو مسمار کروایا اور اس کی جگہ ایک مسجد تعمیر کروائی جو آج بھی موجود ہے اور بابری مسجد کہلاتی ہے۔" 1520 میں بابر نے سیالکوٹ سے آگے بڑھا تھا اور سہ

ہندوستان میں داخل ہی ہوا تھا۔ اسٹریٹڈ ویکی آف انڈیا (6-12 اپریل 1986) کے ایک مضمون "opening the flood gates" میں وشواہندوپریشد کے حوالے سے سرالکندر کنگم کا ایک بیان لکھنؤ گزیٹر کے حصہ 36 صفحہ 3 کے حوالے سے پیش کیا گیا ہے۔ یہ مضمون اور اس کا ماخذ وشواہندوپریشد کا مضمون ہندونازی چرچے کا ایک نمونہ ہے۔ اس سے ان کی تاریخی دستاویزوں کی توڑ موڑ اور جھوٹ بولنے کی "ہمہ وقت تیاری کی صلاحیت" کا اظہار ہوتا ہے۔

سرالکندر کنگم کے نام سے جوڑا گیا جملہ یہ ہے :
 "ایودھیا کے مشہور جنتھان مندر کو ڈھانے کے لئے جنگ کئی دن تک ہوئی۔ تقریباً 1.74 لاکھ ہندو خونریز جنگ میں مارے گئے۔ لیکن باقی خان مندر میں داخل نہ ہو سکا۔ اور صرف توپ خانے کے استعمال کے ذریعے اسے تباہ کر سکا"

شیر سنگھ کے ساتھیوں نے تلاش و تحقیق کی اور لکھنؤ گزیٹر کے حصہ نمبر 36 کے اندریوں پایا کہ سرالکندر کنگم کے حوالے سے دیا گیا یہ جملہ اس میں موجود نہیں ہے۔ پھر انہوں نے سرالکندر کنگم کی coins of Medieval India میں تلاش شروع کی۔ جہاں بابر کی رانا سنگھ کے ساتھ لڑائی کا ذکر تو ہے، لیکن بابر کے ایودھیا پر حملے کا ذکر نہیں۔

اس قسم کے جھوٹے پروپیگنڈہ کے باعث نازی ایک ایسا ماحول پیدا کرنے میں کامیاب ہو گئے ہیں کہ جس کے اثر سے چند کمزور دل مسلمانوں نے یہ کہنا شروع کر دیا ہے کہ مسلمانوں کو بابر کی مسجد پر اپنے حق سے دستبردار ہو جانا چاہئے۔ ہندونازی بھڑپا

مطمن نہیں ہوگا۔ اس نازی چرچے کے پلندے کے مواد کا اگر تجزیہ کیا جائے تو اچھی طرح سمجھ میں آ جاتا ہے کہ نازی بھیڑیا مسلمانوں کے خون میں بے انتہا لذت محسوس کر رہا ہے۔

(۱۳)

بابر اور گرونانک

پہلے سکھ گرو سری گرونانک دیو جی نہ صرف بابر کے ہم عصر تھے بلکہ بابر کے سخت ترین نقاد بھی۔ گرونانک (1469 تا 1538) عمر میں بابر سے چودہ سال بڑے تھے۔ اور بابر کی موت کے بعد بھی نو برس زندہ رہے۔ گرونانک نے 1505 میں اپنے نئے مذہب کی تبلیغ کے لئے سفر شروع کئے۔ اسی سال بابر نے کابل فتح کیا۔ اپنے چند اشعار میں جن میں کچھ سکھوں کی مقدس کتاب گرنٹھ صاحب میں موجود ہیں، بابر کے متعلق غصہ اور حقارت بھرے اشارے ہیں:

تو نے ہندوستان میں دہشت پھیلا دی ہے
تو نے یم (موت کا دیوتا) کو بابر کے بھیس میں بھیج دیا ہے
قتل و خون بڑا زبردست ہوا ہے

اگر ایک بڑی طاقت بڑی طاقت سے ٹکراتی ہے
تو غلین نہیں ہوتی نہ شکایت کرتی ہے

لیکن جب خوشخوار شیر مجبور بستیوں پر لپک پڑیں
تو اے چرواہے! تجھے ہی جواب دینا پڑے گا

اے خدا تیرے طریقے کون سمجھ سکتا ہے
 عجیب ہیں تیرے طریقے عجیب ہیں تیرے فیصلے
 کوئی بھی ہندوستان میں اطمینان کے ساتھ کھا نہیں سکتا
 اس لئے کہ مسلمان عورت کی نماز کا وقت گزر چکا ہے
 ہندو عورت کے لئے پوجا کا وقت ہو چکا ہے
 آہ ! ناناک مرد بھی کتنے مجبور ہیں !
 یہ صرف اللہ کی رضا ہے جو ہمیشہ ہمیشہ چلتی ہے
 تلوار چمکی اور ٹکرائی

مغل نے نشانہ لگایا اور گولی چلا دی
 پٹھان اپنے ہاتھیوں پر سے لڑ گئے۔
 پیروں اور درویشوں نے دُغائیں کیں
 اُمید دلاتے رہے کہ حملہ آور کو اندھا کر دیں گے
 لیکن بابر بڑھتا ہی گیا

ان کے محلوں کو جلاتا ہوا زمین بوس کرتا ہوا
 امراء کی اس نے دھجیاں اڑا دیں
 ان کے سر دھول میں لڑھکے لگے
 پیروں کے ٹوٹنے ٹوٹنے بے کار ہو گئے۔
 ہندو، ترک، بھٹی، راجپوت سپاہیوں کی بیویوں نے
 مایوسی میں اپنے گھونگٹ پہاڑ ڈالے
 خدا کی ایسی ہی مرضی ہے

وہی ان سب کے اسباب کو جانتا ہے
 ان سب مصرعوں کو گرو ناناک کے مختلف اشعار سے

نمونے کے طور پر لیا گیا ہے۔ دکھانا یہ ہے کہ انہوں نے بابر کا کس انداز میں ذکر کیا ہے۔ دو نکتے خاص طور پر غور طلب ہیں :

(۱) گرو نانک شکایت کرتے ہیں کہ بابر کی فوجی کارروائیوں کے دوران عام طور پر ہر طبقے کو تکلیف پہنچی ہے اور اس کے لئے کوئی ایک فرقہ مخصوص نہیں ہوا۔ (۲) گرو نانک کہیں بھی اس بات کی شکایت نہیں کرتے کہ کوئی بھی مندر یا کسی بھی فرقے کی عبادت گاہ بابر کے ہاتھوں ڈھائی گئی۔

تواریخ گرو خالصہ کے مصنف بھائی گیان سنگھ کے بیان کے مطابق گرو نانک ایودھیا بھی گئے تھے۔ اور کیلاش، کامنڈو، سکم، اور نیپال کے ترائی علاقے کا بھی دورہ کیا۔ چونکہ یہ بابر کی موت کے بعد بھی نو برس تک زندہ رہے تو یقیناً بابر کے ہاتھوں ایودھیا میں ڈھائے گئے مندر کا علم انہیں ہوتا۔

1528 میں بابر نے مسجد کی تعمیر ہوئی ہے۔ اگر گرو نانک اس سال کے بعد بھی ایودھیا گئے ہوتے تو بھی اس بات کا علم ان کو ہوا ہوتا۔ اس لئے کہ بنیادی طور پر وہ مذہبی رہنا تھے اور بابر کے سخت نقاد بھی۔ ان کے پیرو ہر جگہ موجود تھے۔ بابر کی تضحیک میں وشواہندو پریشد بھی یقیناً گرو نانک سے بازی نہیں لے جاسکتی۔ ٹکلی طور پر بابر کی پوری زندگی کے تمام اہم واقعات کے گرو نانک چشم دید گواہ ہیں اور اگر بابر نے واقعی کوئی مندر ڈھا دیا ہوتا تو اس پر جرح کرنے کا موقع گرو نانک کبھی نہ ضائع کرتے۔

ایک ضروری نکتہ جو گرو نانک جیسے مذہبی رہنا کے ہاتھوں لکھی گئی تحریر کی روشنی میں قابل غور ہے۔ وہ یہ کہ ہندوستان میں

جنگیں دو سیاسی قوتوں کے درمیان ہوتی ہیں دو مذہبی جماعتوں کے درمیان نہیں۔ بابر کی فوج میں مغل، پٹھان اور ہندو سب شامل تھے۔ طاقتور مسلم حکمرانوں کے بسا اوقات ہندو فوجی سردار ہوتے تھے۔ وفاداری ہر وقت حکمران یا علاقے کے ساتھ ہوتی تھی اور مذہب سے بالکل نہیں ہوتی تھی۔ سرکاری معاملات میں مذہب کی مداخلت حالیہ پیداوار ہے۔

(۱۴)

بابر کا حکمنامہ۔ ایک مجلس سازی

ایک اور ہندی کتاب جو ”ہندوؤں“ کو مسلمانوں کے خلاف کھڑکانے کے لئے وسوا ہندو پریشد کی شائع کردہ ہے ”ایتھ کی اہوٹن۔ ورتمان کے سنکلیپ“ ہے۔ اس میں ایک حکمنامہ ہے جس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ یہ بابر کا جاری کردہ ہے جس میں کہا گیا ہے کہ ایودھیا میں داخل ہونے والے ”ہندوؤں“ کو گرفتار کر لیا جائے اور قید کیا جائے۔ اس حکمنامہ کا ابتدائی جملہ یوں ہے۔ ”بحکم شہنشاہ ہندوستان۔ تمام جہاں کے مالک۔ بابر“ اس حکمنامے میں تقریباً 120 الفاظ ہیں۔

شیر سنگھ کی جماعت (تمہید دیکھئے) نے وینکٹ لال شرما سے یہ جاننا چاہا کہ اس حکمنامے کا اصل نسخہ کہاں دیکھا جاسکتا ہے۔ اس کا جواب نہیں دیا گیا۔ شاید یہ بہت چالاک ہیں۔ جماعت نے ڈاکٹر شکیل کی طرف رجوع کیا اس لئے کہ انہوں نے بھی اپنی کتاب ”پرانک اتھاس“ میں

اس کی نقل کی ہے۔ ان سے معلوم ہوا کہ یہ حکمنامہ شاہی مہر کے ساتھ
سوامی ستیا دیو پریورجک نے مغل دور کے کاغذات کی تلاش کے دوران
دیکھا تھا اور انہوں نے اس کو انگریزی رسالہ *Modern Review*
مورخہ 6 جولائی 1924 میں شائع کروایا۔

ان ایماندار مورخوں (پرامانک اتھاس) کو یہ اُمید نہ تھی کہ
شیر سنگھ کی جماعت اس رسالے کے مذکورہ قدیم شمارے کی تلاش کر پائے گی
اور ان کی دھوکہ بازی ظاہر ہو جائے گی۔ ماڈرن ریویو کا یہ قدیم شمارہ
نیشنل لائبریری، انیکس بلڈنگ، علی پور، کلکتہ میں موجود ہے۔ اس کا
کال نمبر 37 vol. 1237 P. ہے۔ اس جماعت کی تحقیق بتاتی ہے
کہ سوامی ستیہ دیو پریورجک کا مذکورہ مضمون اس رسالے میں بالکل ہی
شائع نہیں ہوا۔

یہ بتانے کی ضرورت نہیں ہے کہ اس مقام کے بارے میں پھر
سے سوال کئے گئے جہاں یہ حکم نامہ موجود ہے اور یہ بھی کہ کہیں اور مقام
پر یہ حکمنامہ موجود ہے تو ان لوگوں نے خاموشی اختیار کر لی۔

اس کے علاوہ ڈاکٹر شُکل، وشوا ہندو پریشد اور پنڈت رام گوپال
پانڈے نے فرداً فرداً پڑھنے والوں کو غلط راستے پر ڈالنے کے لئے اپنے
اپنے جوش کے مطابق اس میں زیادتی اور ترمیم کر لی ہے۔ شیر سنگھ کی جماعت
نے ان تینوں کے بیان کردہ اُس جعلی دستاویز میں چھ فاش متضاد غلطیاں پکڑ لی ہیں اور
کہتے ہیں کہ ایک ہوشیار پڑھنے والا ان میں اور زیادہ افتراقات پاسکے گا۔

ان افتراقات پر بحث کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ یہ دستاویز بنیادی
طور پر جعلی ہے۔ اس میں ہم سب کے لئے ایک سبق ہے۔ اگر وشوا ہندو پریشد مسلم حکمرانوں
کے خلاف کچھ کہتی ہے تو محفوظ راستہ یہ ہے کہ بالکل اُس کی ضد کو مان لیا جائے۔

بابری مسجد کے سیاہ ستونوں کی عمر

ڈاکٹر شکیل کہتے ہیں کہ سیاہ سنگین ستونوں والا مندر وکراواتیہ یعنی سکندراگپتہ نے بنایا تھا۔ لیکن اس بات کو ناقابل تسلیم سمجھنے کے لئے دو گنتے ہیں جن پر عالموں نے زور دیا ہے اور خود ڈاکٹر شکیل بھی اسے مانتے ہیں۔

(۱) مندروں کی تعمیر کا فن گپتا دور میں اپنے ابتدائی عالم میں تھا۔

(۲) گپتا دور کا کوئی مندر جس کے آثار ہمارے پاس موجود ہیں عالیشان نہیں مانا جاسکتا۔

ان ستونوں کو گپتا دور سے متعلق نہ ہونے کی بات کہنے والے عالموں کی منطق بالکل عاقلانہ اور قابل قبول ہے، لیکن ڈاکٹر شکیل اس کی تردید کس طرح کرتے ہیں؟ وہ کہتے ہیں: ”ہمیں یاد رکھنا چاہیے کہ رام مندر کا معمار گپتا شہنشاہ تھا، جو اپنے آپ کو اپنی طاقت کی بنا پر رام کے برابر سمجھتا تھا۔ یقیناً اس نے بہترین مندر تعمیر کروایا ہوگا“

(صفحہ ۹ Sri Ram Janambhomi)

تکنیک کی غیر موجودگی میں کسی بادشاہ کی طاقت کیسے مددگار ہو سکتی ہے۔ محض اس لئے کہ پلبیکشی ثانی اتنا طاقتور تھا کہ اس نے شہنشاہ ہرش کو جنوب کی طرف سے پساکر دیا تھا، کیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے دربار میں بہترین روشنی کا سامان تھا جبکہ اس وقت مٹی کے تیل اور پیٹرولیمکس کا تصور ہی نہیں تھا۔ کسی بادشاہ کی غیر معمولی طاقت اور اختیارات اور چیزیں ہیں اور اس کے تکنیکی حدود دوسری چیز۔

ان دونوں چیزوں کو ملا کر ڈاکٹر شکل نے پڑھنے والوں کی سمجھ بوجھ کی
بہتری اڑائی ہے۔

ودیا دیہیجہ نے مندروں اور واپاروں میں استعمال شدہ ستونوں
کی ارتقا کے متعلق بحث کرتے ہوئے پانچ ادوار کا ذکر کیا ہے۔ قدیم ترین
ستون پہلی صدی عیسوی کے ہیں۔ بابری مسجد میں مستعمل سیاہ سنگین ستون
پانچویں دور سے متعلق ہیں جو گیارہویں صدی عیسوی کا زمانہ ہے۔

(Early Buddhist Rock Temples P. 81-88
by Vidyadaheja)

اس بات پر زور دیتے ہوئے کہ بابری مسجد کے ستون ہندو مند
سے لئے گئے تھے۔ ڈاکٹر شکل کہتے ہیں: "اس قسم کے سیاہ ستون صرف
رام جنم بھومی میں ملتے ہیں اور ملک بھر میں کہیں بھی نہیں پائے جاتے" (صفحہ ۱۰)
لیکن حقیقت تو یہ ہے کہ اس قسم کے سیاہ ستون سات سے زیادہ
مقامات پر ہندوستان بھر میں موجود ہیں اور سب کے سب آٹھویں صدی
سے دسویں صدی تک بنائے گئے ہیں۔

اسی قسم کے ستون ایسے ہی نقوش کے ساتھ راجستھان میں جودھپور
کے قریب اوسہ گاؤں کے مہادیر جین مندر، جینیوں کے سومیشور مندر،
روڈا مندر اور ماروار پٹی کے نولکھا مندر میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ ایسے ہی
ستون دوسری مسجدوں میں بھی استعمال کئے گئے ہیں جس کی تفصیل یہاں
دوسرے باب میں دی گئی ہے۔

(Indian Archaeology - A Review
1976-77)

"ہندوستانی آثارِ قدیمہ - ایک تبصرہ" صفحہ 53 پر

چونکہ یہ کہا گیا ہے کہ بابری مسجد کے سیاہ ستون ۱۵۵۵ عیسوی کے آس پاس تراشے گئے ہیں۔ ڈاکٹر شکل کہتے ہیں کہ رام جنم مندر ۱۵۵۵ عیسوی کے نزدیک یا بعد میں بنایا گیا ہوگا۔ (رام جنم بھومی صفحہ ۱۵) تو پھر یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ سات صدیوں پہلے (۳۸۲ تا ۴۱۱) وکرمادتیہ یا سکندراگپتا یا چندرگپت ثانی نے اس کی تعمیر کی تھی۔ ڈاکٹر شکل کی بحث کا پھوڑا اور نتیجہ مایوس کن اور کس قدر متضاد ہیں۔

جیسا کہ چوتھے باب میں پہلے ہی بتایا گیا ہے، گیارہویں صدی کے ایک سنسکرت شاعر سری لکشمی دھارا نے اپنی تیرتھا دیویچنی کلپ میں اپنے دور کے پوجا کئے جانے والے دیوتاؤں کی فہرست دی ہے۔ اس فہرست میں رام کا نام نہیں ہے۔ اس نے ایودھیا یا رام جنم ستھان کے بارے میں بھی کچھ بیان نہیں کیا ہے۔

ڈاکٹر شکل اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ سری لکشمی دھارا نے ایودھیا (گیارہویں صدی) کا ذکر تیرتھ گاہ کی طرح بیان نہیں کیا ہے۔ اس لئے اس کج فہم بیان کا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ رام مندر نہیں تھا۔ ہم تو بس اتنا کہہ سکتے ہیں کہ ڈاکٹر شکل صرف اس بات کو مانتے ہیں جس کو وہ ماننا چاہتے ہیں۔ پھر وہ ساتویں صدی کے ہوین سانگ کا حوالہ دیتے ہیں جس نے یہ رقم کیا ہے کہ یہاں دس دیو مندر اور ایک سو بڑھ وہار تھے اور فوراً آگے چل کر کہتے ہیں: ”اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہرش کے زمانے میں بہت سارے (آن گنت) دیو مندر تھے“ یہاں یہ جان بوجھ کر پڑھنے والے کو بہکانا چاہتے ہیں۔ ساتویں صدی کے ہوین سانگ درست بات کہتے ہیں اور مندر اور وہاروں کا تناسب ۱: ۱۵ بتایا ہے۔ لیکن ڈاکٹر شکل کو تو بہت کچھ چھپانا تھا اور بتانے کے لئے بہت کم

تھا، ورنہ ان کو اس کڑوی حقیقت کو تسلیم کرنا پڑتا کہ دیومندر ان بدھ
 واپاروں کے کھنڈرات پر بنائے گئے جن کو آدی شنکرا کی ہدایت
 کے تحت یا ویدک مذہب کو ماننے والے راجاؤں کے ہاتھوں ڈھا دیا گیا تھا۔
 میگاستھینس کے مطابق جس کو یونان کے بادشاہ سیلیوکس
 (301 تا 298 ق۔م) نے چندرگپتا موریہ کے دربار میں بھیجا تھا،
 ہندوستان میں شہروں اور محلوں کی تعمیرندیوں کے کنا لے بلند مقامات
 پر ہوتی تھی، محل لکڑی کے بنائے جاتے تھے اور عام لوگ دھوپ میں
 پکی ہوئی اینٹوں سے گھر بناتے تھے۔

(Cambridge History of India صفحہ 369)

Vol I, E. J. Rapson)

ڈاکٹر شکل کو اس بات پر غور کرنا چاہئے تھا کہ تعمیرات کی تکنیک
 کو بابر کی مسجد میں استعمال کئے ہوئے سنگین ستونوں کے دور تک پہنچنے
 میں کتنا وقت لگا ہوگا۔

بابری مسجد اور سکھوں کے گرو

گرو نانک کا سکھ مت برہمنی مذہب کے خلاف ایک احتجاجی مذہب کے روپ میں نمودار ہوا۔ اور گرو نانک نے ذات پات کی علامت زناور اور تنک کی مذمت کی تھی۔ لیکن سکھوں کے نویں گرو، گروتیغ بہادر نے کشادہ دلی اختیار کی اور تعلیم دی کہ تمام مذاہب والے، ہندو، مسلمان اور سکھ اپنے اپنے مذہب کے اصولوں پر عمل کرنے میں آزاد رہیں۔ (ڈاکٹر اے سی بجرجی: گرو نانک سے گود سنگھ تک)۔ اپنی "تاریخ گرو خالصہ" میں بھائی گیان سنگھ لکھتے ہیں کہ گروتیغ بہادر 1672 میں ایودھیا گئے تھے اور انہوں نے یہاں برہما گھاٹ پر چلہ کیا تھا اور یہ مقام بابری مسجد سے کچھ چار سو میٹر دوری پر ہے اور یہاں سے بابری مسجد صاف نظر آتی ہے۔

اگر واقعی بابری نے مندر کو تباہ کرنے کے بعد اس کے مقام پر بابری مسجد کی تعمیر کی تھی اور اورنگ زیب نے ایودھیا پر حملہ کیا تھا جیسا کہ ڈاکٹر شکل کا بیان ہے تو کیا گروتیغ بہادر ان واقعات کا ذکر کئے بغیر رہتے؟ گروتیغ بہادر کی تحریریں گرنٹھ صاحب کا حصہ ہیں اور ان تحریروں میں ان مبینہ واقعات کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

بتایا جاتا ہے کہ اورنگ زیب نے خود گروتیغ بہادر کے قتل کا حکم دیا تھا اور گرو کو 11 نومبر 1675 کے دن دہلی میں تہ تیغ

کیا گیا تھا۔ ہم کو سکھ ریویو (جنوری 1976 صفحہ 29 اور 51) سے معلوم ہوتا ہے کہ اورنگ زیب اس مخصوص دن دہلی میں موجود نہیں تھے۔ وہ 6 جولائی 1674 کے دن پشاور کے قریب حسن ابدال گئے ہوئے تھے اور یہاں ڈیڑھ سال مقیم رہنے کے بعد مارچ 1676 دہلی واپس ہوئے۔

سکھ مت کے بانی گردنانک جس کسی بھی مقام کو گئے ہیں وہ سکھوں کے لئے مقدس ہے اور بعد کے تمام گروؤں نے ان مقامات کی زیارت کی ہے۔ گردنانک ایودھیا گئے تھے۔ اس لئے گردتیغ بہادر اور ان کے بیٹے اور دسویں گرو، گردگووند سنگھ بھی ایودھیا گئے۔ تواریخ گردخالصہ میں گرد کے ایودھیا پہنچنے کا ذکر اس طرح ہے : ” پریاگ میں پانچ دن قیام کرنے کے بعد گرو جی ایودھیا کے لئے نکلے راستے میں انہوں نے بہت لوگوں کو تعلیم دی اور ایودھیا پوری میں دہشت گنڈ میں قیام کیا۔ انہوں نے سورگ دوا ری گھاٹ پر غسل کیا اور گپتر گھاٹ کی زیارت کی۔ وہ ہنومان گرٹھی، رام چندر ستمان اور سیتا سے متعلق مقامات پہنچے اور بہت سارے سادھوؤں سے ملاقات کی ؟“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آج کل جنمستھان کہلانے والا مقام (جو بابر ہی مسجد کے شمال میں ہے) گردگووند سنگھ کے زمانے میں رام چندر ستمان کہلاتا تھا۔ اگر جنم ستمان وہی مقام ہے جہاں بابر ہی مسجد تعمیر ہوئی ہے تو انہوں نے مسجد کی زیارت کی نہ کہ رام چندر ستمان کی۔ ان سب سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ ان کے زمانے (سترھویں صدی) میں بابر ہی مسجد سے متعلق کسی بھی قسم کے تضاد کا شائبہ بھی نہ تھا۔ سن 1528 بروز اتوار 2 فروری 1528 عیسوی، بابر ملاخان تالاب سے

شمال کی طرف چندیری کے لئے روانہ ہوا۔ 22 فروری کے دن کوناہ کی نہر تک پہنچا اور کشتیوں کے ذریعے پار ہوا۔

اس میں کوئی تضاد نہیں ہے کہ بابر کی مسجد کی تعمیر 1528 میں ہوئی تھی۔ اس سال کے واقعات چار کتابوں سے اخذ کئے جاسکتے ہیں۔ خود بابر کا لکھا ہوا "بابر نامہ" اور بابر کی بیٹی گلبدن بیگم کے لکھے ہوئے "ہمایون نامہ" کا انگریزی ترجمہ جو مسز اینیٹ سوسٹا بیورج نے کیا ہے۔ اس کے علاوہ دو کتابیں سٹینلی لین پؤل کی "رولرس آف انڈیا - بابر" اور ولیم ایرسکن کی "بابر اور ہمایون کے ہندوستان کی تاریخ" آئیے دیکھیں کہ بابر کی زندگی کے سن 1528 میں کیا کیا واقعات گذرے۔

مارچ 1528 میں بابر افغانوں کے ساتھ جنگ میں اُلجھا رہا۔ مارچ کی 13 تاریخ کو پنجاب کے پل کی تعمیر پوری ہوئی۔ اس کے دوسرے دن بابر کی فوج ندی کے اُس پار اُتری اور جنگ میں اُلجھ گئی۔ افغانوں کا پیچھا شدت کے ساتھ اودھ (اودھیا) کے صوبے تک کیا گیا اور افغان فوج پوری طرح بکھر گئی۔ ولیم ایرسکن کے الفاظ میں "مکمل فتح ہوئی"۔ 16 مارچ 1527 کے دن کنوا میں بابر کو رانا سانگا پر فتح ہوئی۔ گلبدن بیگم کے مطابق وہ ماہم کے ساتھ 1528 کی گرمیوں میں آگرہ پہنچی۔ ولیم آرس بروک کے مطابق چونکہ بابر نے آگرہ سے چار میل دور ان سے ملاقات کی۔ اس ملاقات کی تاریخ اپریل 1528 کے 5 اور 10 میں پڑتی ہے۔

(The Empire Builder of 16th century
Page 165)

بابر نامہ کے مطابق 28 مارچ سے 2 اپریل 1528 تک (6 دن) بابر نے اس مقام پر قیام کیا، جہاں گوگرا اور سرپوندیاں ملتی ہیں یعنی ایودھیا سے 110 کلومیٹر کے فاصلے پر۔ ایودھیا یا اودھ کے صوبے (شہر ایودھیا میں نہیں) کے اس قیام کے دوران بابر نے صوبے کے کچھ معاملات طے کئے۔

پھر اس کے فوراً بعد بابر آگرہ واپس ہوا۔ اس لئے کہ گرمی شدت اختیار کر گئی تھی اور برسات کا موسم بالکل قریب ہو رہا تھا۔ گرمیوں اور برسات کے دن آگرہ میں گزرتے گئے۔

10 جولائی 1528 کے دن بابر اپنی بیٹی گلبدن بیگم کے ساتھ آگرہ سے دھولیپور کے لئے روانہ ہوا۔ یہاں اس نے تالاب کے درمیان ایک چوتہ تعمیر کرنے کا حکم دیا تاکہ ٹھنڈی ہواؤں کا لطف اٹھایا جائے۔ یہاں بابر نے (اپنی سوانح حیات) کی تحریر کا کام کیا۔ یہاں سے بابر اور اس کی بیٹی آگرہ واپس ہوئے۔ 18 ستمبر 1528 کے دن بابر نے آگرہ سے گوالیار کے لئے نکلنے کی تیاری کی۔

بابر کا سیکولرزم اور ہندو

تیرھویں باب میں گرد و نانک کی تنقید یہ بتانے کے لئے لکھی گئی تھی کہ بابر کے سخت ترین نقاد نے بھی اس پر بُت شکنی اور تعصب کا الزام نہیں لگایا ہے۔ سٹیپلی لین پول، آرسی محمودار اور یس کے بنرجی جیسے عالموں کی تحریروں سے بابر کی جو تصویر ملتی ہے وہ گرد و نانک کی بتائی ہوئی تصویر سے بالکل الگ ہے۔ اتنا گہرا اور وسیع اختلاف، ایک مذہب کے بانی اور حکومت کے بانی، ایک سپاہی اور ولی، ایک حاکم اور مبلغ کے درمیان ہونا لازمی ہے۔

ہزاروں - غلزیوں اور بحنسیوں سے جنگوں کے بعد بابر تھکا ہارا قلات پہنچا۔ قلات میں اس کے آدمیوں نے چند ہندو تاجروں کو پکڑ رکھا تھا۔ انہوں نے اس کو سمجھانے کی کوشش کی کہ اس قسم کے حالات میں غیر ملکی تاجروں کو لوٹ لینا غلط نہیں ہے۔ لیکن بابر نے اس کو قبول نہیں کیا۔ اُس نے دریافت کیا کہ ان لوگوں نے ایسا کونسا جرم کیا ہے۔ اگر خدا کی محبت میں ہم ان معمولی سی مشکلات پر قابو پالیں تو خدا ہمیں ایک دن بہت بڑی اور قابلِ قدر نعمتوں سے نوازے گا۔

(The self Revelation of Balar :

A. Yusuf Ali)

بابر حریص نہیں تھا۔ وہ اپنے آپ کو قلندر کہتا تھا اور اس لقب سے خوش ہوتا۔ (قلندر اس فقیر کو کہتے ہیں جو دولت اور

مذہبی اعتقادات کی پرواہ نہیں کرتا) اس کے معتقد سفیر زیادہ تر ہندو ہی تھے۔ دیوا بن سیکٹو نامی ایک ہندو نے بابر اور دولت خان کے بیٹے علی خان کے درمیان 1519 میں مذاکرات کروائے تھے۔ پھر کرم چند نامی ایک ہندو نے بابر اور حسن خان میواتی کے بیٹے نہار خان کے درمیان بات چیت کی تھی۔ کھنوا کی جنگ میں حسن خان کے مارے جانے کے بعد بابر نے اس کو عظیم جاگیر عطا کی تھی اور بہت سارے شاہی انعامات سے سرفراز کیا تھا۔ ہاموشی نامی ایک اور ہندو، بابر کا سفیر تھا، جس کے تفویض بابر نے سفارتی ذمہ داریاں سونپ رکھی تھیں۔

راجپوتوں کے ساتھ بابر کے تعلقات اس کے ہندوستان آنے سے بہت پہلے ہی سے تھے۔ 1525 میں جبکہ بابر کابل میں تھا اس کے اور رانا سنگھا کے درمیان بات چیت ہو چکی تھی اور ایک دوسرے کے تعاون کے وعدے ہو چکے تھے۔ سچ تو یہ ہے کہ بابر رانا کی دعوت پر ہی ہندوستان آیا تھا اور اس کا مہمان رہ چکا تھا۔ بابر کو ابراہیم لودھی کے مقابلے میں، کاپلی، دھولپور، بیانہ اور آگرہ کی فتح کے سلسلے میں دی گئی مدد پر رانا کو بہت سارے انعامات کی توقع تھی۔ یہاں بھی رانا کا نمائندہ ایک ہندو سلہدی تھا جس نے بابر کے ساتھ معاملات طے کئے تھے۔ رانا کے مطالبے اتنے سخت تھے کہ سلہدی رانا کو چھوڑ کر بابر کے ساتھ مل گیا اور بعد میں رانا کے ساتھ ہونے والی جنگوں میں بابر کا ساتھ دیتا رہا۔

جب رانا بابر کے خلاف ایک اور جنگ کے لئے تیار ہو گیا تو خود اس کے وزیروں نے محسوس کیا کہ یہ ایک اور سخت اور لا حاصل کوشش ہوگی۔ انہوں نے رانا کو زہر دے کر مار ڈالا۔ لیکن نازی ہندو

چرچے باز ان حقیقتوں سے گریز کر رہے ہیں اور رانا سانگا کو محبت وطن اور ہندومت کے محافظ کے رنگ میں پیش کرتے ہیں۔

جس انداز سے بابر نے ان ہندو جوگیوں کی ہمت افزائی کی جن کے چیلے مسلمان تھے، اس سے بابر کی وسعتِ قلب اور غیر جانبدارانہ نظریوں کا اظہار ہوتا ہے۔ گوالیار کے قلعے کا ایک دروازہ ہاتھی پول اس لئے کہلاتا ہے کہ اس کے ایک بازو میں ایک ہاتھی کا سنگین مجسمہ ہے۔ بابر اس مجسمے کی بڑی تعریف کرتا تھا۔

وہ اسباب جن کی بنا پر بابر نے ڈگبر جینی رشیوں کے ننکے مجسموں کو توڑنے کا حکم دیا تھا چھٹویں باب میں بیان ہو چکے ہیں۔ یہ بات کہ بابر میں بُت شکنی کے جذبات نہ تھے اس بات سے ظاہر ہو جاتی ہے کہ اس کے فوراً بعد وہ ہندو مندروں کی زیارت کے لئے چل پڑتا ہے۔ بابر نے گوالیار کے اُن مندروں کا ذکر اتنی تفصیل کے ساتھ کیا ہے کہ اس سے اس کی گہری نظر اور ذوقِ نظر کا پتہ چلتا ہے، اور ایک ممتاز حکمران کے ذوق کا اظہار ہوتا ہے۔

سب سے اہم دستاویز جس سے بابر کی سیکولرزم پر یقین اور ہندوؤں پر مہربانی کا اظہار ہوتا ہے، اس کا وصیت نامہ (وصیت نامہ مخفی) ہے جس پر سے مین سی مہتانے پردہ اُٹھایا ہے۔ یہ بھوپال کی سٹیٹ لائبریری میں آج کل محفوظ ہے۔ اس میں اپنے بیٹے ہمایوں کو یوں نصیحت دی گئی ہے۔ ”اپنے دل کے ہر گوشے سے مذہبی تعصب کو دھو ڈالو۔ انصاف ہر جماعت کے اُن کے اصولوں کے مطابق کرو۔ خاص طور پر گائے کی قربانی سے پرہیز کرو۔ اس لئے کہ یہی ایک طریقہ ہے جس سے اہل ہند کا دل جیتا جاسکتا ہے۔ اس بات کا خیال رکھو کہ اس ملک کی رعایا شاہی انعامات

کے باعث تخت سے بندھی رہے اور مندروں کی اور دوسری قوموں کی عبادت گاہوں کی کبھی توہین نہ کرنا۔ اور مختلف مذاہب کے پیروں میں باہمی الفت ڈال دو۔

بابر ہندو مندروں کو فراخ دلی سے چمک رہا تھا۔ ایودھیا کے دانت دھون کنڈ کے آچاریہ سوامی شتروگھن کو اس نے 500 بھیک (167 ایکڑ) زمین عنایت کی اور اس کی دستاویز آج تک ان کے وارثوں کے پاس موجود ہے۔ رام رکشا تریپٹی نہ بھک نے ایک لمبی فہرست ان مندروں کی دی ہے جن کو چندے دئے گئے، جن میں ایودھیا کے بھی چند مندر موجود ہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک شہنشاہ زمینات اور روپیہ تو چند مندروں کو عنایت کرتا ہو اور اسی شہر کے کسی اور مندر کو توڑ دیتا ہو۔ یہ تفصیلات ان کتابوں سے لی گئی ہیں :

بابر اور ہندو ازیس کے بنرجی۔ بابر ڈیرسٹ اینڈ ڈسپاٹ از یس ایم ایڈورڈس اور تاریخ شاہی از احمد یادگار۔

شیر سنگھ کے ساتھیوں نے ایک درجن سے زیادہ مسلمان حکمرانوں کے دئے گئے شاہی احکامات جمع کئے ہیں جن کے ذریعے زمینات اور سونا ایودھیا کے ناگیشور ناتھ مندر کو دئے گئے ہیں۔

اس کو شرارت بر شرارت کہنا ہوگا کہ بابر کو بُت شکنی کے جذبات سے صاف اور فراخ دل انسان کے روپ میں پیش کرنے کے بعد یس کے بنرجی بغیر کسی ثبوت کے بابر پر الزام لگاتے ہیں کہ اس نے ایودھیا کے جہنم استھان کے مندر کو مسمار کرنے کا حکم دیا۔ یس کے بنرجی کا ذہن ایک ایسے مقید ذہن کی بہترین مثال ہے جس کی نفسیات اس کو اسی بات کے قبول کرنے پر مجبور کر دیتی ہے جس کو وہ ماننا چاہتا ہے۔ جیسا کہ

دلیت واس کے ایڈیٹروں کی راج شیکھر اس ذہنیت کو اکثر پیش کرتے رہتے ہیں۔

غور کیجئے کہ یس کے بنرجی کیا کہتے ہیں :

”مسلمانوں کے تمام فرقوں کو اور ہندوؤں کو بھی عبادت کی پوری آزادی دی جانی چاہئے۔ ہندوؤں کے مندر کسی بھی حالت میں نہ توڑے جائیں ، نہ اُن کی تضحیک ہو۔ رام جنم استھان کا مندر اس کے ایک حد سے زیادہ جوشیلے افسر کے ہاتھوں شہنشاہ کی اجازت کے بغیر، اس کی حکومت کے ایک نازک موقع پر توڑ دیا گیا۔

میر باقی نے مذہبی جوش کا فائدہ اٹھاتے ہوئے اور ایودھیا (جمنستھان) کے مرکزی مندر کو مشرق کی طرف کوچ کرتے ہوئے ڈھایا۔ اس کے بعد اس نے شہنشاہ سے اجازت لے لی اور مسجد تعمیر کی “

ہمیں یہ معلوم نہیں کہ یس کے بنرجی کو آخر کس بات نے یہ کہنے سے روک دیا کہ مسجد اسی مقام پر بنائی گئی جہاں مندر ڈھایا گیا تھا۔ ان کا بابر پر الزام لگانے کا انداز ایسا ہے کہ بابر نے گویا مندر کے ڈھائے جانے کے عمل کو تسلیم کر لیا۔ ان کی تکنیک یہ ہے کہ جس آدمی کو بدنام کرنا ہے اس کی پہلے تعریف کی جائے تاکہ اس سے اپنی انصاف پسندی ظاہر ہو جائے۔ پھر مخصوص نکتے پر بغیر کسی بنیاد کے بہتان لگا دیا جائے۔ ان کی ذہنی عداوت اتنی گہری ہے کہ وہ ”جلہ طبقوں کے مسلمانوں“ کا تذکرہ یوں کرتے ہیں گویا مسلمانوں میں آپس میں سخت مخالف طبقے تھے۔

جیسا کہ آٹھویں باب میں بتایا گیا ہے مشہور ماہر آثارِ قدیمہ مہرجنزل الکنڈر کننگھم نے 1862 اور 1865 میں بھی ایودھیا میں رام جنم ستھان کو باقی اور موجود دیکھا تھا جیسا کہ آکیولوجکل سروے آف انڈیا سے

رپورٹوں میں موجود ہے۔ یہ مندر بابری مسجد کے شمال میں موجود ہے۔ ایک
 پکی سڑک مندر اور مسجد کو علیحدہ کرتی ہے۔ مندر کے مرکزی دروازے
 پر دیوناگری میں لکھے ہوئے سنگ مرمر کے ایک کتبہ پر یہ لکھا ہوا ہے :

” جنم ستنان - ہر روز کی زیارت گاہ

جنم ستنان - سیتا کی رسوئی

چیزیں مہنت سری ہری داس جی “

” بابرنے - مندر - کو - ڈھا دیا “ کا مفروضہ

محض جھوٹ پر بنایا گیا ہے۔ اس لئے کہ جنم ستنان مندر اپنی جگہ موجود
 ہے جس کو ہر کوئی دیکھ سکتا ہے۔

(۱۸)

بابر کا مذہبی رجحان

بابر اوائل عمر ہی سے خطرناک مہات کا دلدادہ تھا جس کے
 سبب وہ کتنی ہی مشکلات میں پھنس جاتا تھا۔ کبھی اسی سودے میں اُسے
 اپنی زندگی اپنی بہن خاندازہ بیگم کو بہن رکھ کر شیبانی خان سے حاصل
 کرنی پڑی تھی۔ شیبانی خان سے اُس کے ایک بیٹا ہوا جو بعد میں
 خرم شاہ سلطان کے نام سے مشہور ہوا۔ پھر شیبانی خان نے سید ہادی کے
 ساتھ اس بیگم کو رہنے کے لئے کہا۔ سید ہادی کی ۱۵۱۵ء میں مرو کی جنگ
 میں موت واقع ہوئی۔ پھر بیگم اور اس کا بیٹا شاہ اسماعیل صفوی
 کے ہاتھ لگے۔ جب اس کو معلوم ہوا کہ یہ بابر کی بہن ہے تو اس نے
 اس کے ساتھ عزت کا برتاؤ کیا اور بابر کے پاس واپس بھیج دیا۔

بابر اس شیعہ شہنشاہ صفوی کے اس نیک برتاؤ سے اتنا متاثر ہوا کہ اس نے اس کے ساتھ ایک معاہدہ کیا۔ اس معاہدے کی ایک دفعہ یہ تھی کہ بابر شیعوں کے بارہ اماموں کی تصویروں کی مہر بنائے اور خود کے لئے ایک شیعہ لباس اختیار کرے۔ یہ تفصیلات انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں بی بی بیس چارلس پلاٹ اور جے شاشٹ نے دئے ہیں۔ یہ تفصیلات مسز سریندر کور نے ان اسباب کے اظہار کے لئے دی ہیں کہ کس لئے بابر مسجد کے سیاہ ستونوں میں چند نقوش موجود نہیں اور بابر کا شیعیت کی طرف مائل ہونا ان نقوش کا باعث ہے۔ سریندر کور بابر کے جاری کردہ ان سکوں کا بھی ذکر کرتی ہیں، جن پر انسانی نقوش کھدے ہوئے ہیں جو آج بھی برٹش میوزیم میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ انسانی نقوش بنانا، بتوں کی شکل یا تصویروں کا اعزازی طور پر بھی بنانا اسلام میں منع ہے۔ کائنات پر حادی، لانگان، اُن دیکھے اور بے جسم، ہر جا موجود، لامحیط، نادید و بے جسم خدا کی عبادت کا تصور دینے والے مذہب میں کسی بھی ظاہری شکل کا اظہار ناممکن ہے۔ اسلام عظیم ترین انسانوں کی بھی تصویروں کے بنانے کو برداشت نہیں کرتا، چاہے وہ حضرت محمدؐ کی ہی کیوں نہ ہو۔ (نور بانشر)۔ عشق میں ڈوب کر بھی، بت پرستی یا بت نصب کرنا، بت گری اور انسانوں کی تصویر کشی اسلام کے خلاف ہے۔ اسلام نے اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی کھلے طور پر بتا دیا ہے کہ مسلمان دوسرے مذہبوں کے اعتقادات اور عبادات میں کسی طرح کی بھی مداخلت نہیں کریں گے۔ (لکم دینکم ولی دین) اس لئے مسلمانوں نے شاعری کے ذریعے وہ سب کر لیا جس کی مصوری اور سنگ تراشی کے ذریعے کرنے کی مانعت کی گئی۔ برش، کینوس اور تختی کے عوض مسلمانوں نے قلم تھام لیا اور شاعری کی۔ حسن و عشق

عربی، فارسی اور اردو جیسی مسلم زبانوں کے پسندیدہ عنوان بنے، جس میں شاعری کی ایک نئی صنف بنائی گئی جو غزل کہلاتی ہے اور یہ زبانیں اس صنفِ سخن میں بلندیوں کی انتہا پر پہنچ گئیں۔

لیکن جب چنگیز خاں کی ہدایت میں منگولوں نے مسلمانوں کی مرکزی قوت کو تیرھویں صدی میں تباہ کر دیا اور وسط ایشیا میں قیام کر لیا تو اپنے پسندیدہ جانور مثلاً غزال، گھوڑے، ہرن، بلب، چکور اور پھول جیسے ترنس اور گلاب کو بھول نہ سکے۔ چونکہ یہ وسط ایشیا کے خشک ریگزار علاقوں میں مل نہیں سکتے تھے تو صرف ان کی تصویروں پر قناعت کرنے پر مجبور ہو گئے۔ چند ماہر مصوروں نے جانوروں اور پودوں کی شکلیں بادشاہی عنایات کے زیر سایہ بنانی شروع کر دیں۔ مسلمانوں کی قوت جو تباہ ہو چکی تھی اس انقلاب کو روک نہ سکی جو مصوری کے میدان میں قدم جما چکی تھی۔ اور بعد ازاں جب منگول مسلمان ہو کر مغل بن گئے تو فنِ مصوری کے دنیا بھر میں سب سے عظیم مرقی بن گئے۔ چنگیزی خاندان کا عظیم ترین وارث ہونے کے باعث بابر نے مصوری کے ایک نئے روپ کی تشکیل کی جو ”مغل فنِ مصوری“ کے نام سے مشہور ہے۔ دہلی میں قیام کرنے کے بعد مغل طرز کے باغ کی تعمیر بابر کے اول ترین کاموں میں سے ایک ہے جو اس کے کابل کے باغ کے طرز پر بنایا گیا تھا جو بعد کے باغوں کے لئے ہندوستان بھر میں ایک نمونہ بن گیا، جس میں جھرنے، فوارے، پھول، کبوترخانے اور روشنی کا انتظام مخصوص ہے۔ میسور کے قریب کرشنا راج ساگر میں بنایا ہوا مشہور برنداون گارڈن جس کو ریاست میسور کے دیوان سر مرزا اسماعیل نے بنایا تھا،

در اصل کشمیر کے شالیمار باغ کی طرز پر ہے جس کی تعمیر بابر کے وارث جہانگیر نے کی تھی۔

یہ تمام نیکتے بابر کی نفسیات کو ظاہر کرتے ہیں۔ اس نے ہندوستان میں داخل ہونے کے بہت پہلے ہی شاہ اسماعیل صفوی کے اماموں کی تصویریں اپنے سکوں پر ضرب کر دی تھیں۔ اتنی حد تک اس نے اسلام کی حدود سے بھی تجاوز کیا تھا۔ دوسرے لفظوں میں وہ خود اپنے مذہب پر سختی کے ساتھ قائم نہ تھا۔ مذہبی نظریات اور جذبات سے متعلق کسی پر اچھے یا بُرے ہونے کی بات کرنے سے پہلے اس کی شخصیت کے اس پہلو پر غور کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ اس سبب سے بابر کو کسی بھی صورت میں بُت شکنی کی طرف مائل ہونے کا الزام نہیں لگایا جاسکتا۔

بابر اور ہندوستانی تمدن

اسلام کے پیرو ہندوستان میں بہت پہلے آئے۔ عربوں کے سندھ فتح کرنے کے بعد جو اختلاط ہوا وہ صرف ذہنی حد تک رہا۔ عربوں کے اس داخلہ (توہ صدی) کے بارے میں لکھتے ہوئے سٹینلی لین پول بیان کرتے ہیں کہ ”یہ ایک ہندوستان اور اسلام کا ایسا واقعہ ہے جو فاحشہ ہے، لیکن اس کے کچھ نتیجے نہ نکلتے“۔ یہ بابر تھا جس نے نہ صرف یہ کہ مغل حکومت کو مجتمع کیا بلکہ اس نے ہندوستان کو ایک ملا جلا تمدن بھی دیا۔ یہ ملا جلا تمدن شمالی ہندوستان میں بہت نمایاں ہے جو نہ ہندو تمدن ہے نہ اسلامی بلکہ ہندو مسلم تمدن یا ہند ایرانی تمدن ہے۔ یہ ابتدائی مسلمان ہی تھے جنہوں نے ہزاروں طبقوں، جاتیوں، جماعتوں اور مذہبوں میں بٹے ہوئے ان لوگوں کو ایک نام ”ہندو“ دیا۔ لفظ ہندو کسی بھی مقدس کتاب میں موجود نہیں اور نہ ہی آچاریوں کے لکھے ہوئے بتصوروں میں۔ یہ سنسکرت لفظ نہیں ہے۔ اس کا مخرج سنسکرت نہیں بلکہ فارسی ہے۔ اور دریائے سندھ سے جڑا ہوا ہے جس کو پار کر کے مسلمان ہندوستان میں داخل ہوئے۔

مقامی روایتوں کے مطابق ہندوستان کا نام ”جمبودیپ“ ”بھارت ورش“ اور بعد ازاں ”بھارت“ ہے۔ یہ

مسلمان تھے جنہوں نے اس کو ہندوستان کا نام دیا۔ لفظ ”ہندو“ مسلمانوں کے بہت سارے ناموں کا ایک حصہ ہے اور لفظ ”ہند“ مسلمانوں کی بہت ساری تنظیموں سے جڑا ہوا ہے۔ ہندو بیگ بابر کے ایک فوجی افسر کا نام تھا۔ اس کے ایک بیٹے کا نام ہندال (ہندوستان کا بچہ) تھا۔ لفظ ہندو کسی بھی ہندو سادھو یا مٹھادی پتی کے نام کے ساتھ ملا ہوا نہیں دیکھا جاتا۔ عام لوگوں کی بات ہی کیا ہے۔ تمام مٹھ اور جگت گرو جاتیوں سے جڑے ہوئے ہیں۔ کوئی بھی مٹھ ایسا نہیں ہے جس کو جملہ طبقات یکساں قبول کرتے ہوں۔ کٹر برہمن، رام کرشن مشن سے صرف اس لئے پرہیز کرتے ہیں کہ یہ جاتیوں کے فرق سے بری ہے۔

آدی شنکر برہما سٹرا پر لکھے ہوئے اپنے تبصرے ”برہما سٹرا بھاشا“ میں منو سمرتی اور گوتم دھرم سٹوٹر کے حوالے سے اس بات کو درست مانتے ہوئے لکھتے ہیں کہ چونکہ درجے کی ذات والے شودر اگر ویدوں کی آواز کو سن لیں تو ان کے کانوں میں پگھلتا ہوا سیسہ اور موم بھر دینا چاہئے۔ اگر وہ وید کے الفاظ کہہ دیں تو ان کی زبان درمیان سے کاٹ دینی چاہئے وغیرہ۔ ان چار جاتیوں سے بھی نیچے یعنی آدرینیا یا پنچا قرار دئے گئے پانچویں گروہ کی کیا حیثیت ہو سکتی ہے۔ اس کا اندازہ ہم خوب لگا سکتے ہیں۔

بہر حال عام لفظ ”ہندو“ جو مسلمانوں نے دیا ان تمام لوگوں پر حاوی رہا۔ مغلوں کے دور میں لفظ ہندو کے معنی

تھے ، غیر مسلم اہل ہند جو پارسی اور عیسائی نہیں ہیں ۔

وارن ہیسٹنگس نے ۱۷۷۲ میں پہلی بار لفظ ہندو کو ان قوانین کے ساتھ جوڑ دیا جن کی بنیادیں سُمرتی اور سُروتی سے ملی ہوئی ہیں ۔ انگریزی عدالتوں میں سہولتوں کے پیش نظریہ اس لئے کیا گیا کہ اس کے ذریعے مقامی لوگوں کے معاملے طے کئے جائیں ۔ جب برطانوی حکمرانوں کو لفظ ہندو کے صاف مطلب کی ضرورت ہوئی تو بال گنگا دھر تلک اور مدن موہن مالویہ سے اس کی صراحت طلب کی گئی تو انہوں نے بتایا کہ اس سے وہ لوگ مراد ہیں جو ویدوں پر یقین یا ایمان رکھتے ہیں ۔ اس طرح انہوں نے اس برساتی کو ختم کر ڈالا جس کے سائے میں مسلمانوں نے ان سب کو ملا کر رکھا تھا ۔ اس طرح بدھ ، جین ، سکھ اور آج کل لنگایت جو ویدوں پر یقین نہیں رکھتے ، تمام کے تمام ہندو زمرے سے باہر ہو گئے ۔ کیونکہ یہ سب احتجاجی Protestant مذاہب تھے ۔

ڈاکٹر بابا صاحب امبیڈکر لگاتار یہ کہتے رہے کہ دلیت اور دوسرے روندے ہوئے طبقے ”ہندو“ نہیں ہیں ۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہندوستان کی ۸۵ کروڑ آبادی کا ۸۵ فیصد حصہ ”ہندو“ نہیں ہے ۔

کرناٹک کے معزز ترین شاعر ڈاکٹر کے دی پُٹیا کہتے ہیں کہ ان کے ایام طالب علمی میں انہوں نے سنسکرت سیکھنے کی خواہش کی ۔ لیکن استاد نے اُن کی ذات کے بارے میں تحقیق کی اور سنسکرت کی کلاس سے باہر نکل جانے کا حکم دیا ۔

آدی شنکرا کا فیصلہ کہ کس کو ویدوں کے علم سے محروم

رکھنا چاہئے۔ منو کے صریح احکامات اور تلک کے دئے ہوئے لفظ ”ہندو“ کے مطلب اور ڈاکٹر کے وی پٹیا کے تجربے سے جوڑ دیں تو بہت بڑی تعداد میں بہت ساری ذاتیں ہندومت کے زمرے سے باہر ہو جاتی ہیں۔

تو پھر، ”ہندو“ کون ہے؟ اس کا کوئی صاف اور یقینی جواب نہیں مل سکتا۔ اس کا کوئی مثبت مطلب نہیں ہو سکتا، صرف منفی مطلب نکالا جاسکتا ہے۔ ڈاکٹر بابا صاحب امبیڈکر نے ہندو کو ڈیل (1956) تحریر کی۔ آج کا تحریری ہندو قانون لفظ ”ہندو“ کی منفی طور پر تصریح کرتا ہے۔ یعنی وہ سب جو مسلمان، عیسائی، پارسی اور یہودی نہیں ہیں۔ یہی مطلب مغلوں کے دور میں لیا گیا تھا۔ آج پارلیمنٹ کے بنائے ہوئے ہندو قانون کا مطلب بہت سے معاملات میں سُمرتی اور بشروقی کے خلاف ہے۔

اس لئے یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ ہندو سوسائٹی کے نام کی کوئی چیز نہیں ہے۔ صرف ایک دوسرے پر جھینے اور شک کرنے والی مختلف جماعتوں، طبقوں، ذیلی طبقوں، جاتیوں اور ذیلی جاتیوں کے چوں چوں کے مُربہ کا نام ہے اور اسی لئے خشونت سنگھ نے بنگلور میں یکم نومبر 1987 کے دن چندہ اکٹھا کرنے والی تقریر میں ”ہندو-ہندو جھگڑے“ اور ”ہندو قوم کے اندرونی فسادات“ کے بارے میں کہا۔

جب لگاتار اور انتہائی حد تک دہرائے جانے والے الفاظ کا مطلب صریح نہیں ہوتا تو خیالات پریشان اور اعمال غلط سلط ہو جاتے ہیں۔ ہندوستان کی بہت ساری پریشانیاں اسی بنیادی پریشانی کے سبب ہیں۔ یہی ہمارے وقت کی جملہ بڑی سماجی بیماریوں کا بنیادی سبب ہے، یعنی

اونچے ذاتیوں کا گھرا ہوا ہندو رجعت پسندانہ نظریہ جو اپنے آپ کو قومی دھارے کے نام پر ظاہر کرتا رہتا ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ ”قومی دھارے“ کے نام کی کوئی چیز نہیں ہے۔ بہت سارے چھوٹے چھوٹے اور آپس میں ٹکرائے والے دھارے ہیں۔ یہ کھوکھلا محاورہ ”قومی دھارا“ ایک آسان ڈنڈا بنالیا گیا ہے جس سے مسلمانوں کو پیٹا اور دلیتوں کو دھمکایا جاتا ہے۔ اس سے کوئی اور مقصد پورا نہیں ہو رہا ہے۔ (وی۔ ٹی۔ راج شیکھر)
Aggression on Indian culture

ہندوستانی تمدن پر حملہ

آئیے ہم بابر کی طرف لوٹ آتے ہیں۔ آرنی مجھدار کے مطابق بابر محض ایک جری، مہم جو سپاہی نہیں تھا بلکہ بہت ہی اچھا ادبی ذوق رکھنے والا صاحبِ دل بھی تھا۔ فارسی کا سلیکھا ہوا شاعر تھا۔ سٹینلی لین پول لکھتا ہے کہ بابر ترکی نشر اور شاعری کا ایک اُستاد تھا۔ اس نے ہندوستان کو مغل تمدن دیا۔ نئی اور برتر دستکاریاں دیں۔ فنِ تعمیر، مصوری اور باغبانی میں تدرتیں پیدا کیں۔ اس کی سوانح حیات ادبِ انسانی میں بڑا اونچا مقام رکھتی ہے۔ اس کا انگریزی ترجمہ مسز اینٹ سوئسٹا ہیورٹج نے کیا ہے۔ اس کا فرانسیسی ترجمہ 1871 میں ہوا۔ اس کے ترکی اشعار کا ایک چھوٹا سا مجموعہ بھی ہے۔

اس نے روزنامچہ اور ادبی شہ پارے ایسے دور میں لکھے جبکہ اس کے ہم عصر یورپ کے بادشاہ ٹھیک طور سے پڑھنے کی عادت بھی نہیں رکھتے تھے۔ بہت سارے پکوان کے برتن، لباس، مٹھائیاں اور مصالحے، طعانات، موسیقی کے ساز، گرامر اور زبان اور تلفظ کے اندازِ بیان

جو آج ہندوستانی تمدن کے جز ہیں، سب کے سب مسلمانوں کی دین ہیں۔ جیسا کہ لفظ ”ہندو“ ہے۔ اسی طرح بہت سارے لباس جیسے مچھہ، پانجامہ، شال، شلوار، قمیص، چوڑی دار اور بہت ساری ماکولات جیسے جامون، جھانگیر، جلیبی جو ہندوؤں میں اتنے پسندیدہ ہیں سب کے سب ایرانی یا اسلامی دین ہیں۔ بابر کا اثر ہندوستان پر اتنا گہرا اور اتنا شریفانہ ہے جتنا کہ ہٹلر کا اثر ہندوستان کی معیشت پر فیصلہ کن اور تباہ کن ہے۔ اس کا انتہائی قومی اور ذہین دماغ تھا جو ہیرے سے سخت ہو سکتا تھا اور اسی کے ساتھ ساتھ پھول سے زیادہ نازک، گہری تنقیدی بصیرت سے بھرپور تھا۔

جب اس کو معلوم ہوا کہ خود اس کے عمال لوگوں کو ستا رہے ہیں تو اس نے ان کو سزا دینے میں کوئی ہچکچاہٹ محسوس نہیں کی۔ کبھی کبھی تو اس نے ان کی ناکیں کٹوا دیں تاکہ دوسروں کو عبرت ہو۔

بابری مسجد کے تعلق سے پھیلے ہوئے انتشار سے مسلم مخالف گہرے تعصب اور جھوٹ کی دبیز چادر کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے جس کے پیچھے ہم تاریخ کی سچائی دیکھنا چاہتے ہیں۔ مجھے اُمید ہے کہ یہ کتاب سچ کو تعصب اور جھوٹ کے حملوں سے بچانے میں کچھ کارگر ہوگی۔

رسم اجراء کی رپورٹ اور ہندو میڈیا

رسم اجراء کے وقت عزت مآب بی۔ این۔ پانڈے صاحب نے فرمایا :
”ہندو بنیادیت پسند انتخابات کو مد نظر رکھتے ہوئے باہری مسجد کے
بالے میں جھوٹی تاریخ لکھ کر عام ہندوؤں کو گمراہ کر رہے ہیں تاکہ ہندو اقتدار قائم
ہو۔ اگر یہ لوگ اپنے مقاصد میں کامیاب ہو گئے تو وہ دن ہندوستان
کے لئے بہت افسوسناک دن ہوگا۔“

بنگلور دُور درشن نے یہ خبر اسی شام کو سنائی۔ پی ٹی آئی نے اس کو
پھیلایا۔ لیکن یہ خبر بنگلور کے صرف ٹائمز آف انڈیا (انگریزی) اور
سالار (اُردو) میں شائع ہوئی۔ دوسرے تمام اخبارات نے اس خبر
کو روک دینے کا اہتمام کیا۔ ہم اس بات پر اس لئے زور ڈال رہے ہیں کہ
ہندوؤں کے ہاتھ میں موجود میڈیا مسلمانوں کے لئے فائدہ بخش خبروں کو ڈھانک
دیتا ہے۔

تعارف



میں سیریدھر مورتی، ایڈوکیٹ

پی پیس سر یہ ہر مارتی بنگلہ کے ایک
کامیاب سینئر ایڈوکیٹ ہیں۔ بی اے میں انگریزی
ادب پر گولڈ میڈل حاصل کر چکے ہیں۔ ان کا
خاص میدان ہندو مت اور ہندو فلسفہ ہے۔

جھگڑ گیتا پر تشریح لکھ کر انہوں نے چیمیا منڈا
گولڈ میڈل حاصل کیا اور چیمیا مشن کے "تیاگی"

میں اس کی اشاعت ہوئی۔ راجہ جی سوانی جی
پر ایک ضخیم کتاب کنٹر ازبان میں لکھی اور حکومت

سرناٹک کے لئے انہوں نے انڈین کنٹریکٹ ایکٹ کا ترجمہ کنڑ زبان میں کیا اور فی الحال ہندوستان بھر کے مشہور نقاد نارالہ دیکیشور، ڈاکٹر رامین پرمنیک کے انگریزی ترجمہ میں لگے ہیں اور ایک اور تاریخ نویس ایم اے ایس۔ سیواجی اور اورنگ زیب کی تحریر میں لگے ہیں۔ راجہ جی کے جریدے ”سوراجیہ“ کے کافی عرصے تک نمائندہ رہے۔

اسلام اور مسلمانوں پر ان کا بہت تحقیق نہ مطابق ہے اور ان کے تعلق سے غلط فہمیوں کو دور کر کے لئے ان کا قلم ہمہ وقت تیار رہتا ہے اور اخباروں کے قارئین کے کام میں ان کے خط و فراہم پہنچتے ہیں اور بسا اوقات ان کے انگریزی اخبارات میں شائع شدہ خطوط کے ترجمے اُردو اخبارات کی ریت بن جاتے ہیں۔ ان کا کام سنول کوڈ پر ایک شاندار مضمون مسلم لازپر وٹیکشن کمیٹی نے گنڈازبان میں شائع کیا۔ پندرہ روزہ ”دلیت واس“ میں اکثر ان کے مضامین حقائق کو سامنے لے آتے ہیں۔ یہ کتاب خود ان کی ذاتی بیعت اور اوصاف کو آپ پر اچھی طرح آ جا کر کرتے گی۔

مصنف کا پتہ :

لی ای - ایم یس (یو یس اے)

صدر مسلم لاز پر ڈیکشن کیٹی بگلور

بی بی سریدھر موہانی، ایڈیٹر

نمبر 25- گاندھی بازار- بنگلو 560004